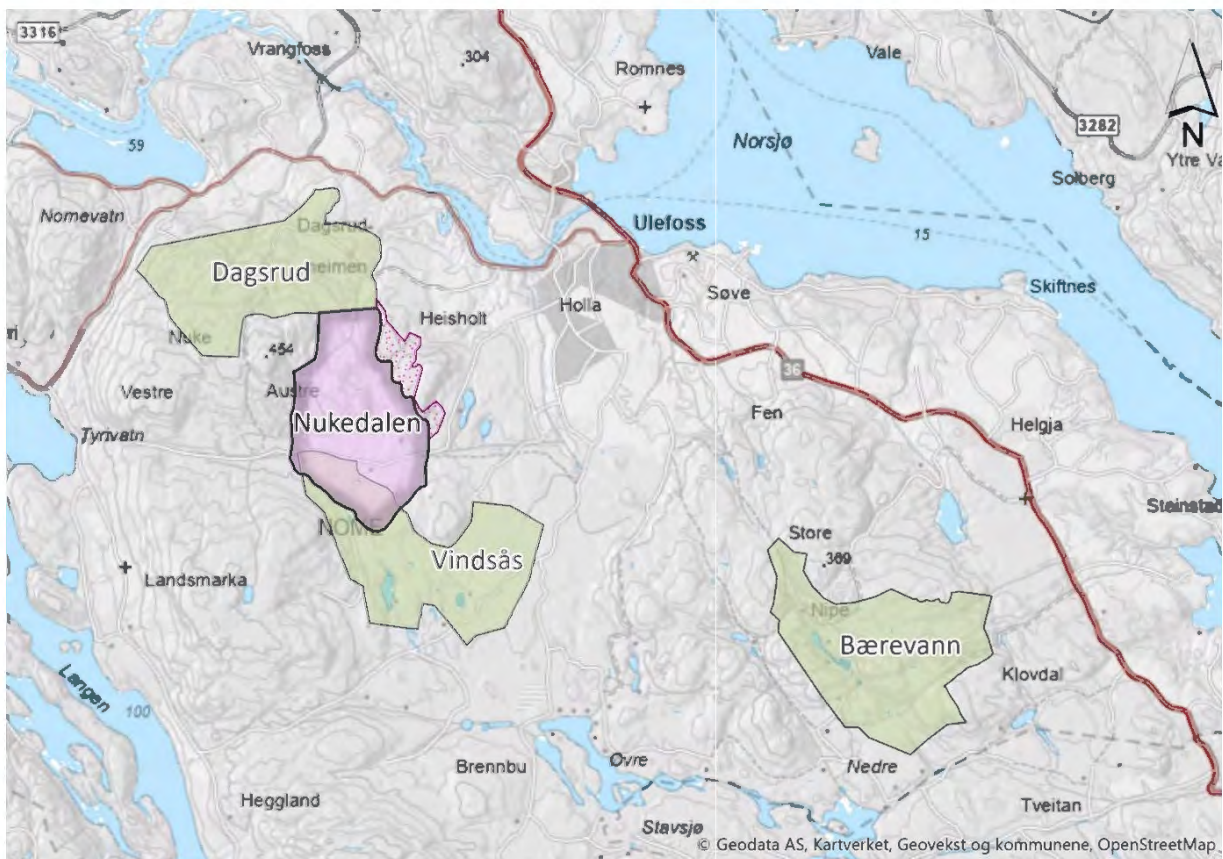


Fagrappport Friluftsliv

Områdealternativ Nukedalen

Konsekvensutredning Fensfeltet mineralpark, fase 1



25.06.2025

Dokumentinformasjon:

Tittel:	Fagrapport friluftsliv, områdealternativ Nukedalen Konsekvensutredning Fensfeltet mineralpark, fase 1
Utgave/dato:	25.06.2025
Oppdragsgiver:	Nome kommune
Metode:	M98-2013 og M-1941
Fagansvarlig:	Therese Hagen, Landskapsarkitekt, Feste Landskap • Arkitektur
Fagmedarbeidere/Kvalitetssikring:	Aslaug Norendal og Stina Lindland Østevik Landskapsarkitekt, Feste Landskap • Arkitektur

Innhold

Innhold	3
Ordliste og definisjoner	4
Sammendrag	4
1 Innledning	6
1.1 Tiltaksbeskrivelse	6
1.2 Nullalternativet.....	8
1.3 Fagrapportens tema – definisjon og avgrensning av fagområde.....	8
1.4 Forutsetninger.....	9
1.5 Metode	9
1.6 Kunnskapsgrunnlag.....	13
1.7 Geografisk avgrensning av tiltaks- og influensområdet	18
2 Delområder	20
3 Verdi.....	23
3.1 Funn i undersøkelsesområdet.....	23
3.2 Verdivurdering	31
3.3 Usikkerhet i verdisetting	45
4 Påvirkning.....	46
4.1 Vurdering av tiltakets påvirkning på de ulike delområdene	47
4.2 Vurdering av tiltakets påvirkning på turmål innenfor influensområdet.....	60
4.3 Sammenstilling av påvirkning.....	65
4.4 Usikkerhet i påvirkningsgrad	65
5 Konsekvens	66
5.1 Vurdering av konsekvenser	66
5.2 Sammenstilling av konsekvens.....	70
5.3 Skadereduserende tiltak	71
6 Kilder	72

Ordliste og definisjoner

Friluftsliv: *Er opphold og fysisk aktivitet i friluft i fritiden med sikte på miljøforandringer og naturopplevelser* (Offentlig definisjon av friluftsliv fra 70-tallet).

Tiltaksområde: Tiltaksområdene er de ca. 3,5 m2 store arealene som vurderes for lokalisering av mineralpark.

Influensområde: Influensområdet er det området tiltaket vil kunne påvirke. Influensområdet vil ha større utstrekning enn selve tiltaksområdet.

Utredningsområde: Område som skal utredes i denne konsekvensutredningen. Avgrensing av utredningsområdet gjøres etter vurdering av tiltaket og influensområde for hvert tema.

Områdetyper: Friluftslivsområder deles inn i ulike områdetyper ut fra beliggenhet, bruk og innhold. I denne utredningen er områdetyperne *nærturterreng, marka, strandsone* og *særlig kvalitetsområder* benyttet. Gjøres iht. metodikken i M98-2013

Delområde: Friluftslivsområdet deles inn i delområder ut fra områdetype og verdi. Gjøres iht. metodikken i M98-2013.

Sammendrag

Friluftsliv er utredet på et overordnet nivå. Et sammenhengende større friluftslivsområde er delt inn i områdetyper og gitt verdi ut fra innhentet kunnskap som kartbaser, turkart, befaringer, medvirkning og informasjon fra turlag/idrettslag/skoler/ barnehage.

Områder som er mye i bruk og er tilrettelagt for friluftsliv (løyper, utsiktspunkt, turmål og spesielt tilrettelagt) har fått høyere verdi enn områder som er lite i bruk og har mindre tilrettelegging. Verdivurderingen påvirkes også positivt dersom området har spesielle kvaliteter.

Nukedalen-alternativet ligger i hovedsak i et større *marka-område* med både **stor (B)** og **svært stor verdi (A)**. Tiltaksområdet er omgitt av viktige turmål med store verdier som fjelltoppene Vestre, Austre og Lille Nuke, samt Nunsås og Vindsås.

Tiltaket vil føre til et arealbeslag i et større sammenhengende friluftsområde. Tiltaket vil og påvirke viktige utsiktspunkt og turmål, og føre til at disse blir sterkt forringet.

Samlet sett vurderes tiltaket å ha **svært stor negativ konsekvens** for friluftslivet. Av de fire områdealternativene, vurderes Nukedalen som det alternativet med nest mest negative konsekvenser for friluftslivet.

Tiltakets utforming og plassering av vegadkomster er ikke endelig planlagt. Dette gjør at beregning av synlighet og støy har en viss usikkerhet.

En synlighetsanalyse ligger til grunn for vurdering av den visuelle endringen og for å komme fram til influensområdet. Analysen er beregnet uten vegetasjon. Det er hentet ut bilder fra enkelte standpunkt fra 3D-modellen hvor det er lagt til noe eksisterende vegetasjon, men det er usikkert hvor mye eksisterende vegetasjon vil ha og si for fjern- og nærvirkningen.

Skadereduserende tiltak kan være:

- sikring/vern av eksisterende vegetasjon som ligger utenfor tiltaksområdet
- etablere ny vegetasjon
- tilrettelegge for planskilte kryssinger for friluftslivet hvor eventuelle nye adkomstveger inn til tiltaksområdet vil beslaglegge eksisterende løypesystem.
- støydempende tiltak

Usikkerheter:

- tiltakets utforming og utstrekning
- vegtraseer og transportløsninger
- effekten eksisterende vegetasjon vil ha på synlighet
- det er i denne utredningen benyttet to metodikker; M98 for kartlegging/inndeling i delområder og verdisetting, og M-1941 for å vurdere påvirkning og konsekvens. Det er noe usikkert om det å benytte M-1941 i hele utredningen, ville medført andre resultater

Behov for ytterligere undersøkelser:

- befaringer til turmål som ikke er befart, hvor synlighet til tiltaket antas å oppstå
- mer informasjon om dagens bruk og innhold, samt mer data på bruksfrekvens

1 Innledning

Fagrapport friluftsliv er utarbeidet i forbindelse med konsekvensutredning for Fensfeltet mineralpark fase 1.

Utredningen vil ligge til grunn for å velge område for etablering av mineralpark tilknyttet Fensfeltet. Det skal utredes fire alternativ og områdealternativ Nukedalen er ett av områdene som skal utredes.

1.1 Tiltaksbeskrivelse

Tiltaksbeskrivelse generell

For å ha et grunnlag til konsekvensutredningen er det definert et mulig omfang av tiltaket. I samråd med Nome kommune er følgende premisser lagt til grunn for tiltaket som skal konsekvensutredes:

- Deponi for fine masser ca 30 mill m³
- Deponi for grove masser ca 40 mill m³
- Industriareal ca 500 daa
- Utvidelsesareal til fremtidig industri ca 900 daa (vist som flater på deponi for grove masser)
- De fleste byggene er lagt inn i beskrivelsene med under 15 m høyde, noen bygg er lagt inn med 30 m høyde.

Når dette omfanget plasseres i terrenget, viser det en situasjon der omtrent hele arealet og hele kapasiteten til deponiene er tatt i bruk.

Driftsform og faser

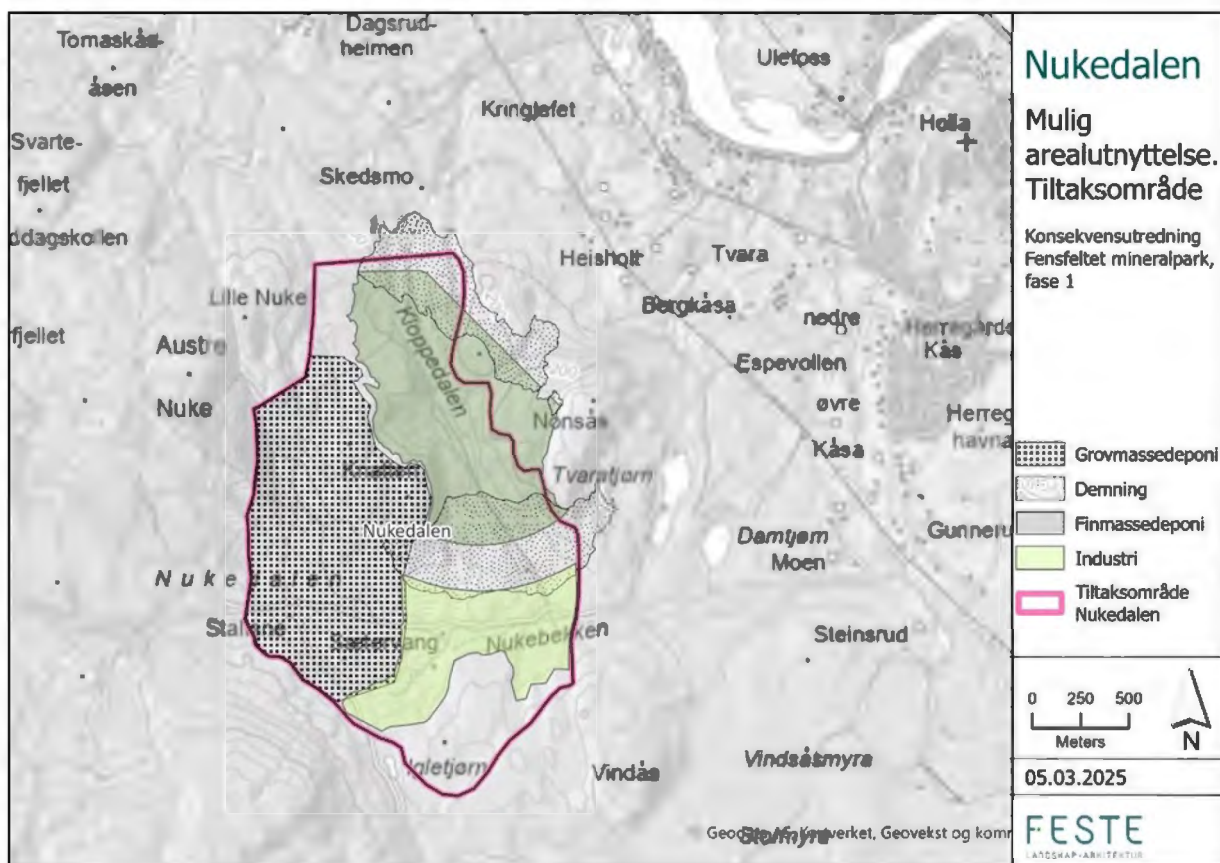
Gruvedriften vil foregå ved at fjell (malm) tas ut, bearbeides og sorteres. ca 2 % av malmen som tas ut vil være sjeldne jordartmetaller, altså hovedproduktet. Disse fraktes ut av for salg og/eller videre prosessering. Resten av massene fordeles mellom grove steinmasser (ca 28%) og fine masser (ca 70%). Disse må enten fraktes ut eller bli værende i området som deponier.

Tilpasninger og miljøtiltak

Det legges til grunn at etablering av tiltaket og gruvedriften skal foregå innenfor gjeldende lovverk med tanke på forurensning, strålevern, sikkerhet og annet relevant lovverk.

Inngrepene skal tilpasses til omgivelsene på best mulige måte for å minimere innsyn og støyforurensning. Alle oppfyllinger av industriområde og grovmassedeponi kan kles med stedefegen vegetasjon. Denne revegeteringen kan skje kontinuerlig i alle faser av oppfyllingen slik at rehabilitering av området går så raskt som mulig. Demninger for deponi av fine masser kan ikke revegeteres. (damforskriften; FOR-2009-12-18-1600).

Tiltaksbeskrivelse Nukedalen



Kartet viser avgrensning av tiltaksområdet for Nukedalen. Viser forslag til plassering av tiltakene (industriarealer, deponi for fine masser og deponi for grove masser med areal for framtidig industri).

Deponi med fine masser er vist i nordøst. Industriområdet ligger i sørøst, mens areal til deponi for grove masser er plassert sentralt i vest. Arealet som brukes til deponi av grove masser kan bli utvidelsesareal til framtidig industri.



Illustrasjonene er sett fra sørøst i fugleperspektiv og viser hvordan Nukedalen-området kan utnyttes til mineralpark. Illustrasjonen er vist uten revegetering av dam med fine masser, men med en naturlignende farge for grovmassedeponiene for å vise at disse skråningene skal revegeteres.

1.2 Nullalternativet

0-alternativet skal tjene som sammenligningsgrunnlag, og beskrive situasjonen dersom det ikke blir mineralpark. Referansealternativet «0-alternativet», vil i denne utredningen innebære «ingen gruveåpning eller anlegg i Nome.»

I kommuneplanens arealdel er Nukedalen satt av til LNFR- områder. (Areal for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag).

Det finnes ikke andre vedtatte planer innenfor tiltaksområdet.

0-alternativet innebærer at dagens bruk av området vil videreføres inn i framtida.

1.3 Fagrapportens tema – definisjon og avgrensning av fagområde

I utredningsprogrammet er utredningen av tema friluftsliv beskrevet slik:

De aktuelle alternativene er i hovedsak ubebygde skogsområder relativt nær tettsteder og bygder. Det er derfor sannsynlig at tiltaket vil påvirke det lokale friluftslivet.

Avgrensning av temaet.
Fagtemaet tar for seg friluftsområder over 50 m fra tettbebyggelse samt viktige vei/ stiforbindelser fra bebyggelse og ut i friluftsområdene.
Vurdering av synlighet avgrenses mot tema landskapsbilde.

Dagens friluftsliv skal beskrives i tiltaksområdene og i influensområdene. Følgende elementer skal registreres:

- *Turområder, stier, turveier, sykkeltraseer og forbindelseslinjer*
- *Hytter, kjente teltplasser og badeplasser*
- *Viktige utkikkspunkt*
- *Kjente områder for sinking og jakt og fiske*

Områder som er mye i bruk vil få høyere verdi enn områder som er lite i bruk. Verdi vurderes etter metoden M98.

For å vurdere påvirkning og konsekvens skal disse punktene svares ut for hvert alternativ:

- *Hvilke friluftsområder, turmål og traseer blir direkte berørt av tiltaket?*
- *Hvilke friluftsområder, turmål og traseer blir berørt av støy eller synlighet på avstand?*
- *Hvilken indirekte påvirkning vil tiltaket ha på friluftslivet i Helgja- Ulefoss- Landsmarka området som helhet?*

Synlighets- og støyanalysene vil bidra til at fagfolkene kan finne ut hvilke friluftsområder som blir berørt. I tillegg vil en benytte følgende kilder og metoder i arbeidet:

- *Kjent kunnskap fra databaser som viser stier/traseer, hytter og kartlagte friluftsområder innhentes.*

- *Lokale turkart undersøkes.*
- *Lokal medvirkning fra befolkning, lag og foreninger.*
- *Befaringer i terrenget.*

1.4 Forutsetninger

I konsekvensutredningen ligger det til grunn at skogen utenfor tiltaksområdet er bevart. Dette vises i visualiseringen av tiltaket (hentet ut fra 3D-modellen) som brukes til å vurdere påvirkning av tiltaket. I visualiseringene er det vist vegetasjon i et belte på 1,5 km rundt tiltaket.

Områdeavgrensningen av alternativ Nukedalen, som er politisk vedtatt, og tiltaksområdet som er vurdert i konsekvensutredningen, samsvarer ikke. Støy- og synlighetsanalysen er utarbeidet på bakgrunn av tiltaksbeskrivelsen (kap.1.1)

1.5 Metode

1.5.1 Metodebeskrivelse

Metodikken i veilederen M98-2013 «Kartlegging og verdsetting av friluftslivsområder» fra Miljødirektoratet er brukt for å kartlegge og verdisette området. Veilederen M-1941 «Konsekvensutredning av klima og miljø» fra Miljødirektoratet er fulgt for å vurdere påvirkning og konsekvens. Bruken av de ulike metodene er i henhold til vedtatt utredningsprogram.

1.5.2 Metodiske vurderingstabeller

Tabell med verdisettkriterier fra M98-2013 for å vurdere verdien på de ulike delområdene:

Verdsettingskriterier						
		1	2	3	4	5
Brukerfrekvens	Hvor stor er dagens brukerfrekvens?	Liten	Noe	Middels	Ganske stor	Stor
Regionale og nasjonale brukere	Brukes området av personer som ikke er lokale?	Aldri	Neste aldri	Middels	Ganske ofte	Ofte
Opplevelseskvaliteter	Har området spesielle natur- eller kulturhistoriske opplevelseskvaliteter? Har området et spesielt landskap?	Ingen	Litt	Middels	Ganske mange	Mange
Symbolverdi	Har området en spesiell symbolverdi?	Ingen	Litt	Middels	Ganske stor	Stor
Funksjon	Har området en spesiell funksjon (atkomstzone, korridor, parkeringsplass el.)?	Ikke spesiell funksjon	Noe spesiell funksjon	Middels funksjon	Ganske spesiell funksjon	Spesiell funksjon
Egnethet	Er området spesielt godt egnet for en eller flere enkeltaktiviteter som det ikke finnes like gode alternative områder til?	Dårlig	Ganske dårlig	Middels	Ganske godt	Godt
Tilrettelegging	Er området tilrettelagt for spesielle aktiviteter eller grupper?	Ikke tilrettelagt	Litt tilrettelagt	Middels tilrettelagt	Ganske godt tilrettelagt	Høy grad av tilrettelegging
Kunnskapsverdier	Er området egnet i undervisningssammenheng eller har området spesielle natur- eller kulturvitenskaplige kvaliteter?	Få	Ganske få	Middels	Ganske mange	Mange
Lydmiljø	Har området et godt lydmiljø?	Dårlig	Ganske dårlig	Middels	Ganske godt	Godt
Inngrep	Er området inngrepsfritt?	Utbygd	Ganske utbygd	Middels	Ganske inngrepsfritt	Inngrepsfritt
Utrekning	Er området stort nok for å utøve de ønskede aktivitetene?	For lite	Mangler mye	Mangler noe	Mangler lite	Stort nok
Tilgjengelighet	Er tilgjengelig god, eller kan den bli god?	Dårlig	Ganske dårlig	Middels	Ganske god	God
Potensiell bruk	Har området potensial utover dagens bruk?	Liten	Ganske liten	Middels	Ganske stor	Stor

Verdisetting, M98

Tabell med sammenstilling av score for å vurdere verdien på de ulike delområde (M98-2013):

Verdi	
Verdi	Anbefalt skala
A Svært viktig friluftslivsområde	Brukerfrekvens = 4,5 eller Regionale/nasjonale brukere 4,5 eller Opplevelseskvaliteter = 5 eller Symbolverdi = 5 eller Funksjon = 5 eller Egnethet = 5 eller Tilrettelegging = 5 eller En generell høy skåre
B Viktig friluftslivsområde	Brukerfrekvens = 3 eller Regional/nasjonal bruk 3 eller Opplevelseskvaliteter = 3,4 eller Symbolverdi = 3,4 eller Funksjon = 3,4 eller Egnethet = 3,4 eller Tilrettelegging = 3,4 eller En generell middels skåre
C Registrert friluftslivsområde	Brukerfrekvens = 2 eller Regional/nasjonal bruk 2 eller Opplevelseskvaliteter = 2 eller Symbolverdi = 2 eller Funksjon = 2 eller Egnethet = 2 eller Tilrettelegging = 2 eller En generell lav skåre
D Ikke klassifisert friluftslivsområde	Områder som ikke blir verdsatt som A, B eller C.

Sammenstilling av score, M98

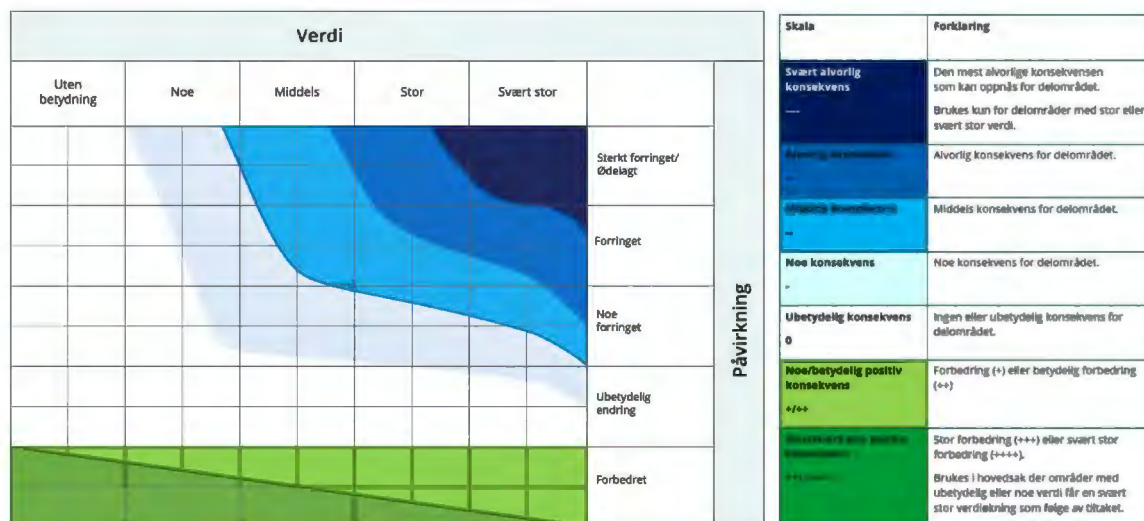
Det er i denne utredningen valgt å bruke ordene *svært stor verdi* (A) eller *stor verdi* (B) som er iht. M-1941 og ikke *svært viktig* (A), eller *viktig* (B) som brukes i M-98. Dette gjøres for at ordbruken skal være gjenkjennelig gjennom utredningen.

Tabell for vurdering av tiltakets påvirkning på de ulike delområde (M-1941):

	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet
Endring i attraktivitet	Området blir utvidet og/eller får positive fysiske/visuelle endringer	Ingen eller liten reduksjon i attraktivitet	Redusert attraktivitet på grunn av visuelle virkninger, støy eller annen forurensning	Svært redusert attraktivitet på grunn av visuelle virkninger, støy eller annen forurensning	Området mister sin attraktivitet på grunn av visuelle virkninger, støy eller annen forurensning
Arealbeslag	Ingen reduksjon i areal	Ingen eller liten reduksjon i areal	Arealbeslag eller fysiske endringer som reduserer området	Arealbeslag eller en fysisk endring som i stor grad reduserer området	Friluftsområdet bygges ned og forsvinner
Tilgjengelighet	Bedre tilgjengelighet: bedre adkomst og/eller eksisterende barrierer/stengsler blir fjernet	Ingen eller lite redusert tilgjengelighet	Noe redusert tilgjengelighet: vanskeligere adkomst til området, stengsler og/eller barrierer	Svært redusert tilgjengelighet: flere adkomstmuligheter til området blir fjernet. Flere barrierer og/eller stengsler etableres i eller ved området	Området blir utilgjengelig. Barrierer, stengsler i eller ved området gjør området utilgjengelig for bruk. Adkomstmuligheter fjernes
Forurensning	Redusert forurensning (støy, støv og avrenning)	Ingen eller liten økning i forurensning (støy, støv og avrenning)	Noe økt forurensning (støy, støv og avrenning)	Økt forurensning (støy, støv og avrenning)	Vesentlig økt forurensning (støy, støv og avrenning)
Funksjon	Funksjon opprettholdes og underbygges	Funksjon uendret	Funksjon endres stor	Redusert funksjon	Dagens funksjon forsvinner

Vurdering av påvirkning, M-1941

Tabeller for vurdering av konsekvens for de ulike delområdene (M-1941):



Vurdering av konsekvens, M-1941

Tabell for å vurdere samlet konsekvensen tiltaket vil ha på influensområdet (M-1941)

Konsekvensgrad	Kriterier for samlet vurdering
Kritisk negativ konsekvens	Tiltaket medfører kritisk skade på friluftslivet innenfor influensområdet. Brukes kun for områder som er gitt stor eller svært stor verdi. Overvekt av delområder med konsekvensgrad svært alvorlig konsekvens (4 minus)
Svært stor negativ konsekvens	Tiltaket medfører forringelse eller ødeleggelse av nasjonalt viktig friluftsliv. Brukes kun for områder med registreringskategorier som er gitt stor eller svært stor verdi. - Overvekt av delområder med konsekvensgrad alvorlig konsekvens (3 minus). - Flere delområder har konsekvensgrad svært alvorlig (4 minus)
Stor negativ konsekvens	Tiltaket medfører stor konsekvens for friluftslivet innenfor influensområdet. - Overvekt av delområder med konsekvensgrad middels (2 minus) - Flere delområder med konsekvensgrad alvorlig (3 minus) - Ett delområde kan ha konsekvensgrad svært alvorlig
Middels negativ konsekvens	Tiltaket medfører middels konsekvens for friluftslivet innenfor influensområdet - Overvekt av delområder har konsekvensgrad noe konsekvens (1 minus). - Flere delområder har konsekvensgrad middels (2 minus) - Ett delområde kan ha konsekvensgrad alvorlig (3 minus) - Ingen delområder er gitt svært alvorlig konsekvensgrad
Noe negativ konsekvens	Tiltaket medfører noe konsekvens for friluftslivet innenfor influensområdet. Lite konflikt med friluftsliv innenfor influensområdet. - Delområder har lave konsekvensgrader - Overvekt av konsekvensgrad noe konsekvens (1 minus) og ubetydelig konsekvens (0). - Maks ett delområde kan ha konsekvensgrad middels (2 minus) - Ingen delområder er gitt konsekvensgrad svært alvorlig (4 minus) eller alvorlig (3 minus)
Ubetydelig konsekvens	Tiltaket vil ikke medføre vesentlige endringer for friluftslivet i nullalternativet. - Overvekt av ubetydelig konsekvens (0) - Ett delområde kan inneholde konsekvensgrad noe konsekvens (1 minus) - Ingen delområder er gitt svært alvorlig (4 minus), alvorlig (3 minus) eller middels (2 minus) konsekvensgrad.
Positiv konsekvens	Benyttes i områder som er gitt ubetydelig eller noe verdi som får noe eller middels verdøkning som følge av tiltaket. Tiltaket/alternativet er en forbedring for friluftslivet i forhold til nullalternativet. - Overvekt av delområder med positiv konsekvensgrad (1 eller 2 pluss) - Kan kun inneholde delområder med noe negativ konsekvensgrad - Delområder med noe negativ konsekvensgrad (1 minus) oppveies klart av områdene med positiv konsekvensgrad
Stor positiv konsekvens	Benyttes i områder som er gitt ubetydelig eller noe verdi som får en svært stor verdøkning som følge av tiltaket. Stor forbedring for friluftslivet i forhold til nullalternativet. - Overvekt av delområde med svært stor miljøforbedring (4 pluss) - Overvekt av delområder med svært positiv konsekvensgrad. - Kan kun inneholde delområder med lav negativ konsekvensgrad, delområder med negative konsekvensgrad oppveies klart av områdene med positiv konsekvensgrad.

Sammenstilling av konsekvens, M-1941

1.6 Kunnskapsgrunnlag

Utredningen er basert på kartdata, ulike turkart og informasjon fra lokalbefolkningen, ulike lag og foreninger. I tillegg er området befart i flere omganger høsten 2024.

1.6.1 Kilder

Under følger en oversikt over de viktigste kildene for innhenting av kunnskap i denne utredningen.

Kartgrunnlag, innhentet 2024

Grunnlagskart og temakart med kjent kunnskap fra aktuelle nasjonale databaser er hentet inn og brukt som grunnlagsdata for vurderinger i de ulike fagutredningene.

I grunnlagskartet vises veier, traktorveier, stedsnavn og en del av stisystemet.

Naturbase.no, Miljødirektoratets kartdialog, informasjon innhentet høst 2024

Miljødirektoratets nettbaserte tjeneste med informasjon innen ulike fagtema. Friluftsliv har egne temakart.

Turkart for Nome, Kart Fossøy, trykk 2024. 4. opplag, revidert utgave

Turkart for Nome er i papirformat med målestokk 1:25 000 og utarbeidet av Skade IL og Ulefoss Turlag på bakgrunn av o-kart og kartdata fra Nome kommune. Kartet viser ulike veier, sommerturløyper (blåløyper), stier, skiløyper, sykkeløyper, lysløyper, idrettsanlegg, badeplasser, utfartsparkering, utkikkspunkt, severdigheter, fornminner og stedsnavn mm.

Kart Fossøy har i e-post 24.10.24 sendt oss digitale filer av stier, merka fotruter, skiløyper og sykkelstier som er vist i turkartet.

UT.no, DNT, informasjon innhentet høst 2024

Nettbasert tjeneste fra Den Norske Turistforening som viser turforslag fra organisasjonens medlemsforeninger over hele landet, samt en rekke andre lag, organisasjoner, kommuner og bedrifter. Rutebeskrivelsen og stedene/turmålene er lagt inn av DNTs medlemsforeninger.

Turbøker, Ulefoss turlag, informasjon mottatt november 2024

Ulefoss Turlag har plassert ut turbøker på 11 turmål i kommunen. De har registret antall besøkende som har skrevet seg inn i turbøkene, noe som er nyttig for å få en oversikt over bruksfrekvensen og bruken gjennom året.

Stolpejakt Skade IL, informasjon mottatt november 2024

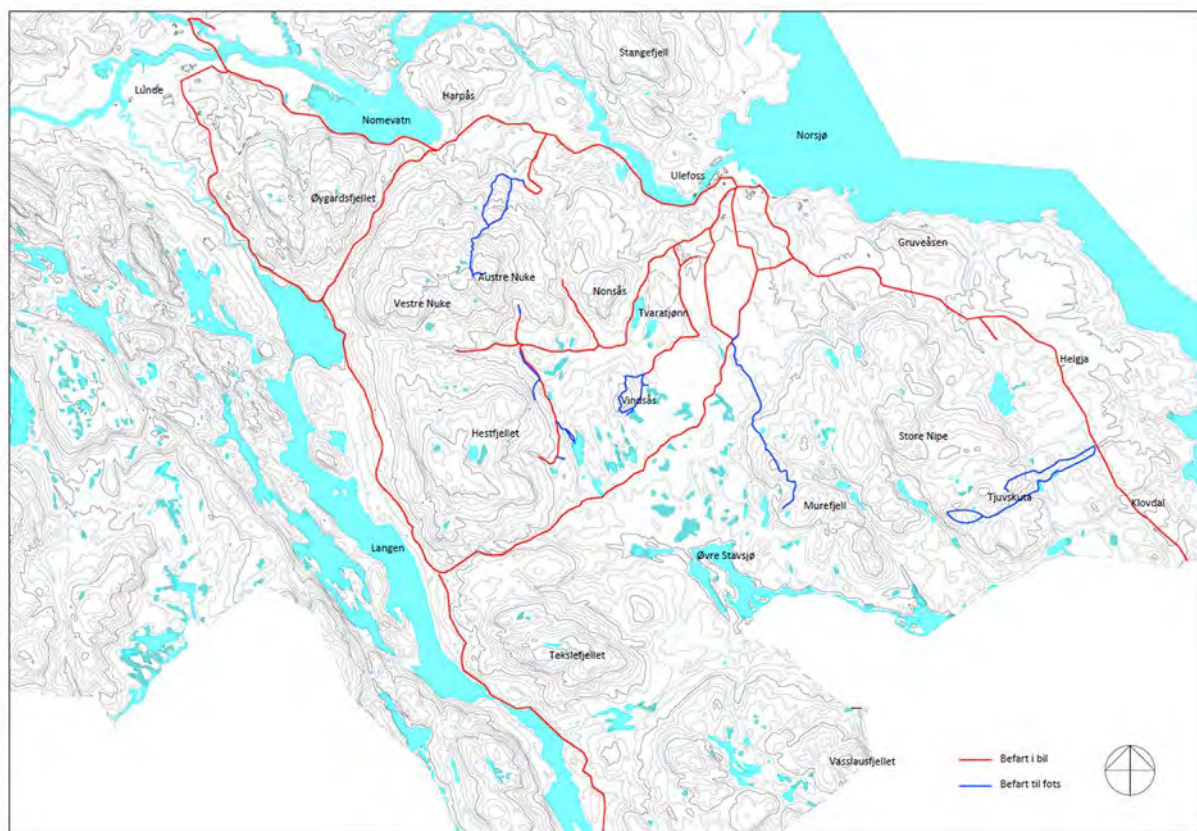
Skade IL har ansvar for stolpejakt i Nome kommune. De har gitt data på antall registreringer på de 10 mest besøkte stolpene i kommunen. Dette er nyttig sammenligningsgrunnlag for bruksfrekvensen.

Medvirkning, høst 2024

Det har i prosjektet vært flere medvirkningsmøter. 14. oktober 2024 var det medvirkningsmøte i kommunehuset på Ulefoss hvor friluftsliv var et av temaene. Samme dag ble det holdt møte med ungdomsrådet. 11. november ble det avholdt møte med ledelse fra ulike skoler og barnehager. I alle møtene ble det tegnet inn på kart og beskrevet hvilke områder som brukes til friluftsliv.

Feltbefaring, 2024

Sommer og høst 2024 har det vært utført flere befaringer i området, blant annet 9.juli, 28. og 29. august, 16.oktober og 3.november. Befaringer er gjennomført både til fots og i bil for å få en oversikt over områdene og se sammenhengene. Befaringsrutene er vist på kartet under.



Kart som viser befaringsruter. Røde linjer er befart i bil og blå som fottur.

Volumstudier og visualiseringer, Feste

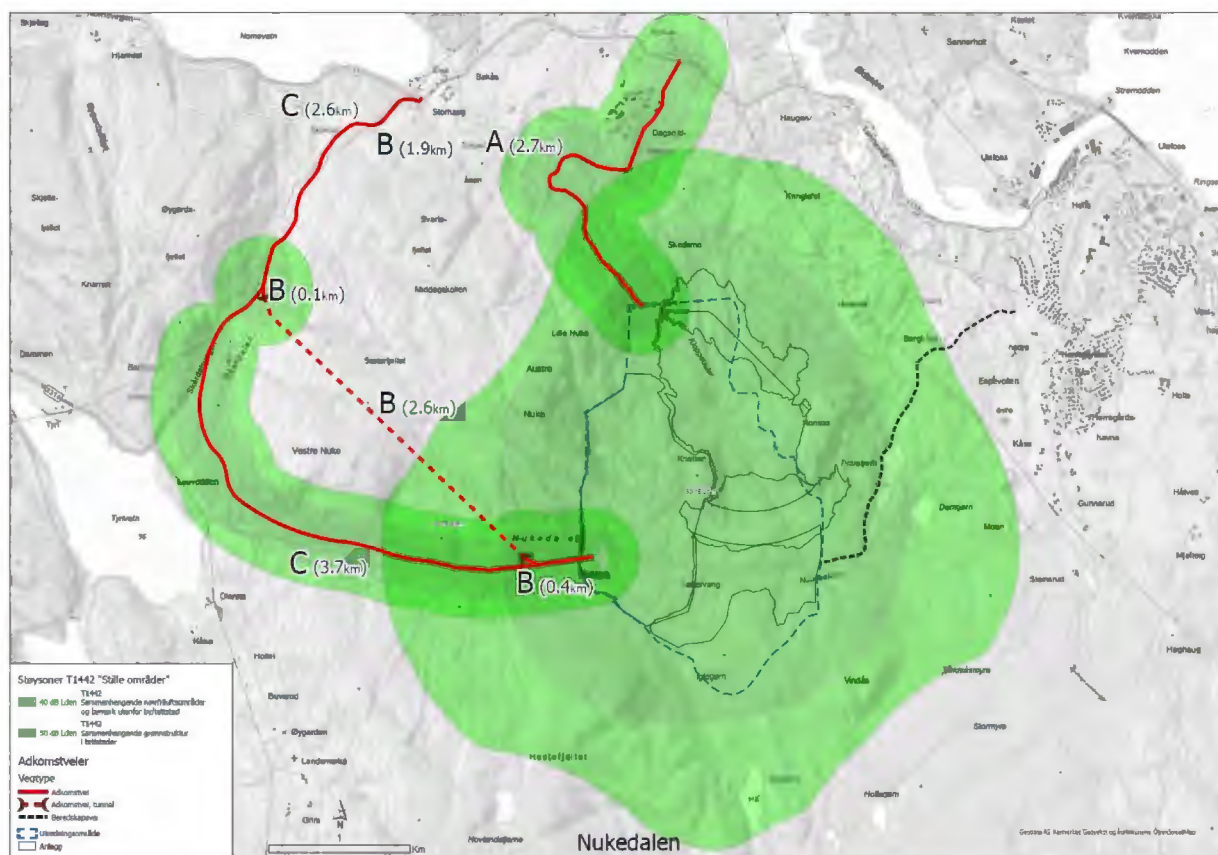
3D-modellering med volumstudier og arealdisponeringsplaner for tiltaksområdene er utarbeidet for å kunne vurdere tiltakets påvirkning og konsekvens. Volumstudiene er lagt inn i 3D-kartløsninger i programmet Arcgis og kan hentes ut derfra fra ulike standpunkter i landskapet.

For å undersøke synligheten nærmere i influensområdet, er det valgt ut standpunkt i landskapet rundt Ulefoss. Utsikten fra standpunkt mot tiltaket er vist i øyehøyde, både med og uten eksisterende vegetasjon.

Eksisterende vegetasjon er lagt inn i modell med registrert høyde fra laserdata i en sone på 1,5 km rundt tiltaket.

Støyanalyse, Feste

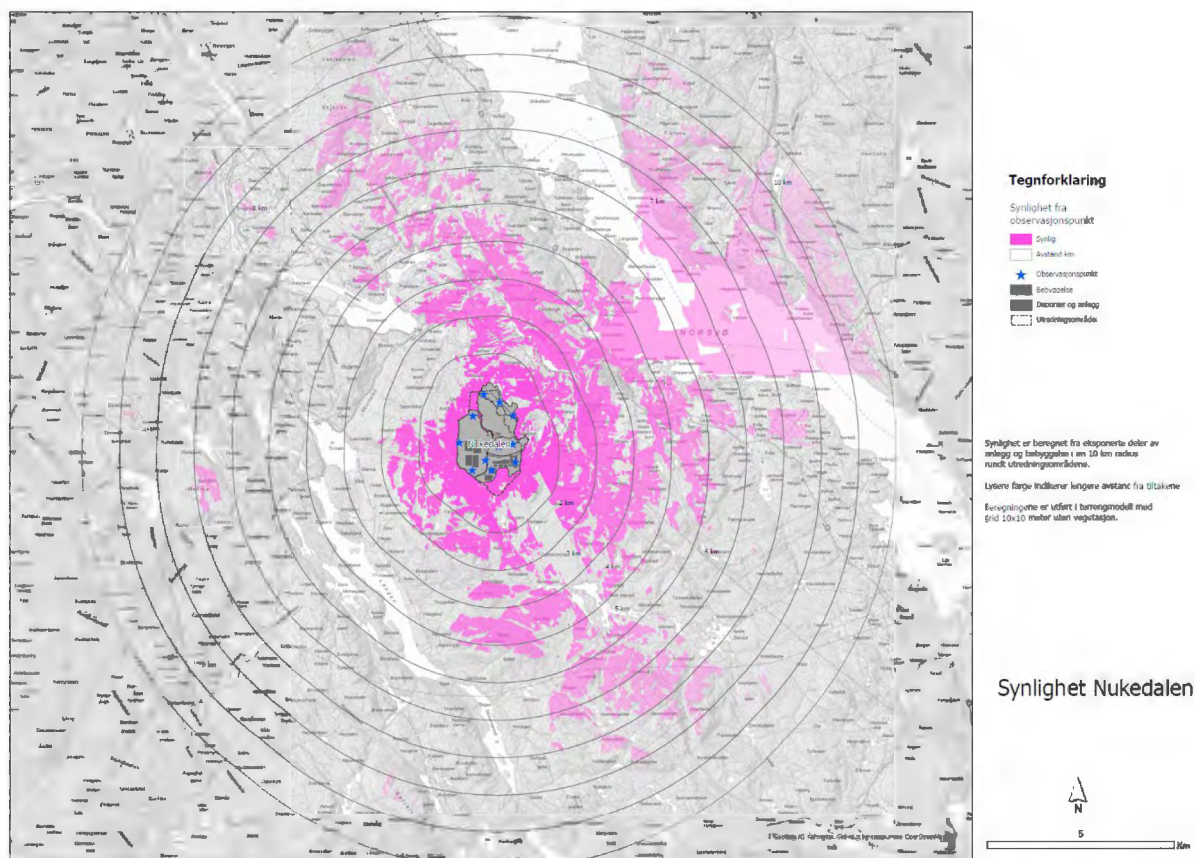
Det er utarbeidet støysonekart for de ulike tiltaksområdene og for forslag til adkomstveger. I støyretningslinje T-1442 er det anbefalte grenseverdier for stille områder og disse verdiene er lagt inn i støysonekartet for å kunne vurdere påvirkning som støyen fra tiltaket vil ha på friluftslivet.



Støyanalyse for Nukedal-alternativet

Synlighetsanalyse, Feste

Det er laget synlighetsanalyse for tiltakene. Denne danner et viktig grunnlag for forståelse og visualisering av konsekvenser for temaene landskapsbilde, friluftsliv, kulturmiljø og nærmiljø. Synlighet er beregnet i 10km radius rundt tiltaksområdet. Beregningene er utført i terrengmodell med rutenett 10x10 meter uten vegetasjon. Det genereres kart som viser hvor tiltaket er synlig fra, beregnet uten vegetasjon. Dette kartet benyttes for å avgrense influensområdet.



Synlighetsanalyse for Nukedal-alternativet

1.6.2 Usikkerhet rundt kunnskapsgrunnlaget

Eksisterende kart er data som har lite usikkerhet da dette er registreringer som er gjort i offentlige og uavhengige baser.

Data fra turbøkene kan si noe om utviklingen gjennom årene, og om hvilke turmål som har flest registrert besøk. Antall registreringer gjennom stolpejakt er også eksakte data som er nyttig informasjon om bruksfrekvens. De som bruker turmålene ofte, vil sannsynligvis ikke registrere seg hver gang. Det antas derfor at antall besøkende på turmålene er høyere enn det som er registret. Dette gjelder også for data fra stolpejakt. Her gjøres det kanskje kun en registrering pr. bruker pr. stolpe, men bruker kan gå i området uten å registrere seg flere ganger.

Gjennom møter med lokalbefolkning, lag og foreninger med flere, er det kommet inn nyttig informasjon om bruken og innholdet i friluftslivsområdene. Informasjonsinnhenting kan medføre at noe/noen steder får mer fokus enn andre. Dette kan medføre at en ikke ser hele området under ett og viktig informasjon om andre steder kan glippe. Og subjektive følelser kan tillegges stor vekt.

Synlighetsanalysen er beregnet uten vegetasjon. Eksisterende vegetasjon vil bedre situasjonen på synlighet noe, særlig for fjernvirkning.

Støyanalysen er beregnet ut fra fremtidig tiltak. Dagens støy er ikke beregnet, noe som gjør at det er usikkert om tiltaket medfører endring av lydmiljøet i friluftsområdene i forhold til dagens situasjon. SVV har lagt inn en beregning av støy fra Lannavegen som viser at veggen i dag medfører støy til kanalen og tilhørende strandsoner.

Det har ikke vært mulig å befare hele det sammenhengende friluftsområdet og alle turmålene utenfor som er en del av utredningsområdet, og viktig kunnskapsinformasjon kan gå tapt.

1.7 Geografisk avgrensning av tiltaks- og influensområdet

1.7.1 Tiltaksområdet

Tiltaksområdet for Nukedalen er arealet hvor mineralparken skal plasseres innenfor. Se kap. 1.1. *Tiltaksbeskrivelse*, for utfyllende informasjon.

1.7.2 Influensområdet

Influensområdet er området det forventes at kan bli påvirket av tiltaket. De fire tiltaksområdene ligger i et større sammenhengende friluftslivsområde. Det er derfor valgt å definere hele dette området som influensområdet til hvert av tiltaksområdene. Det sammenhengende friluftsområdet er avgrenset av veg og/eller bebyggelse i ytterkant.

Synlighetsanalysen og støyanalysen er brukt for å se om tiltaket vil være synlig fra viktige turmål som ligger utenfor det store sammenhengende friluftsområdet. Disse turmålene er også en del av influensområdet.

Kriteriene som er brukt for å vurdere hvilke turmål utenfor det sammenhengende friluftsområdet som er en del av influensområdet:

- Turmål som har turbok, kilde: Ulefoss turlag
- Turmål og mål for turforslag, kilde: UT.no
- Turmål som har tilkomst via blåmerket sti, kilde: Turkart for Nome

For Nukedalen er det definert 7 turmål innenfor influensområdet som ligger utenfor det sammenhengende friluftsområdet:

Turmål med turbok: Stangefjell og Harpås

UT.no: Meheifjellet (fottur), Skjenås (fottur), Igletjønnfjell (fottur) og Dugurdsmålnatten (fottur)

I tillegg har kommunen kommet med ønske om å vurdere synlighet fra nærturmålet Gruveåsen.

Influensområdet er valgt å kun være innenfor Nome kommune, nabokommunene er ikke vurdert.

Veiadkomsten er ikke en del av utredningsområdet i denne utredningen.

Tiltaks- og influensområdet danner utredningsområdet, og er vist på kartutsnitt under.



Kart som viser utredningsområdet, med tiltaksområdet og influensområdet bestående av det store sammenhengende friluftsområdet samt turmål som antas å bli påvirket visuelt av tiltaket (fra synlighetsanalysen).

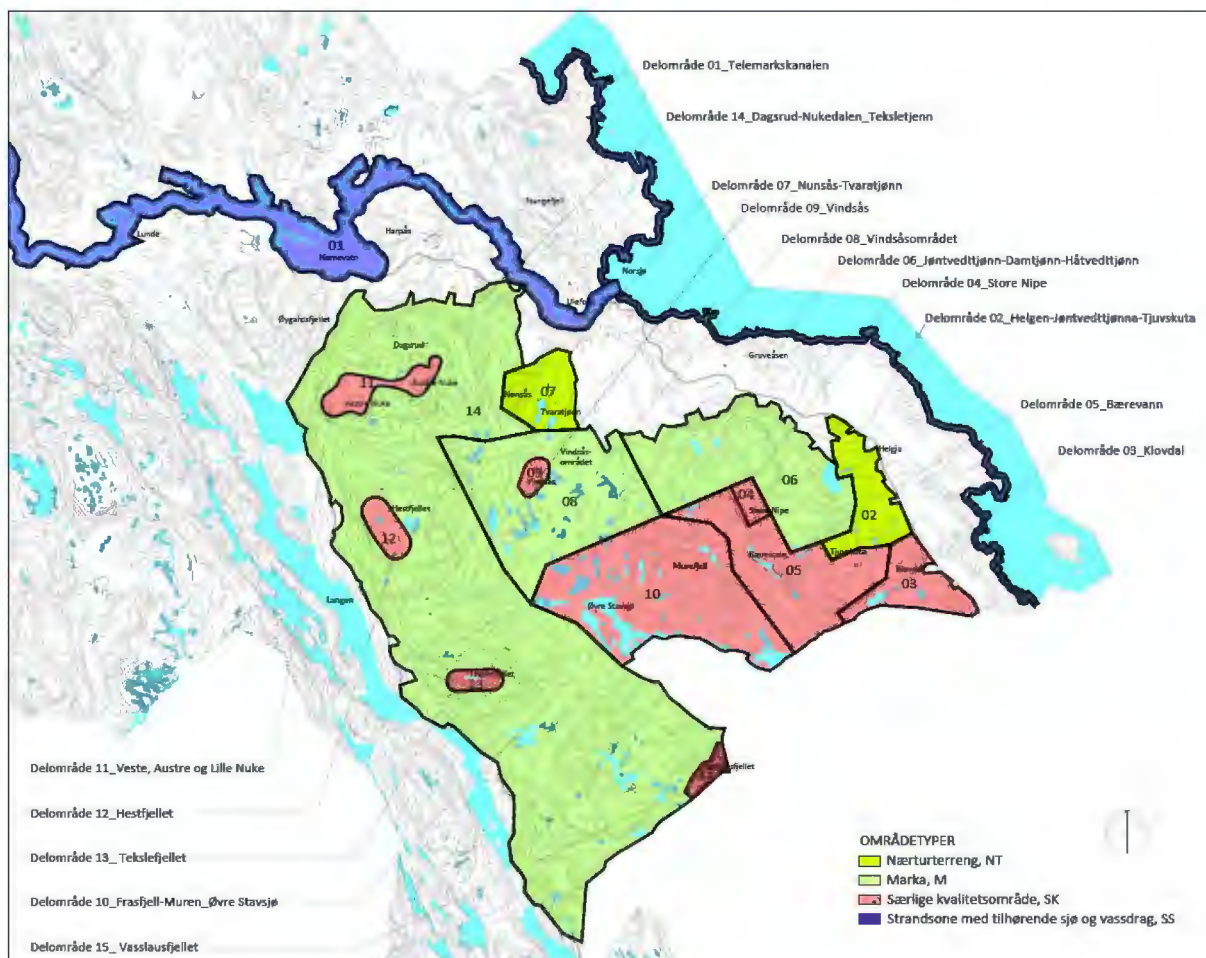
2 Delområder

Iht. M98- 2013 skal friluftslivsområdet deles inn i ulike områdetyper iht. tabell under.

FRITYPE friluftslivsområdeType:			
Definisjon	Kode	Beskrivelse	Merknad
.DEF ..områdeType T2			
	NT	Nærturterreng	Vegetasjonskleddede områder på mer enn 200 daa. Områdene skal være tilknyttet byggeområder som f.eks boligområder, skoler og barnehager, og ligge i gangavstand fra disse. De er vanligvis naturlig avgrenset av bebyggelse eller dyrket mark.
	LR	Leke- og rekreasjonsområde	Lekeplasser, ballplasser, nærmiljøanlegg, hundremeterskogen, badestrender, offentlig sikrede områder, parker og lignende som er mindre enn 200 daa.
	GK	Grønnkorridor	En del av det "myke" transportsystemet og viktige forbindelseslinjer som knytter sammen boligområder og de mest brukte og egnede friluftslivsområdene. Korridorene skal ha et grønt hovedpreg.
	MA	Marka	Omfatter noen av de viktigste områdene for friluftsliv i kommunen og/eller regionen. Grenser som regel direkte opp mot byer/tettsteder og har direkte adkomst herfra.
	SS	Strandsone med tilhørende sjø og vassdrag	Områder langs kyst, innsjøer og vassdrag med muligheter for allment friluftsliv.
	KL	Jordbrukslandskap	Områder av betydning for friluftslivet i jordbrukslandskapet.
	UO	Utfartsområde	Store og små områder som ligger utenfor den umiddelbare nærhet til byer/tettsteder, men der reisetiden ikke er lengre enn at den kan aksepteres for en dagstur. Kjennetegnes ofte av at de er egnet for en eller flere enkeltaktiviteter som det lokalt ikke finnes alternative områder til av noenlunde tilsvarende kvalitet.
	TM	Store turområder med tilrettelegging	Dekker de nasjonalt viktigste fjell-, skog- og heiområdene med tilrettelegging i form av merket sti- og løypenett med tilhørende overnattingssteder.
	TU	Store turområder uten tilrettelegging	Store områder eller systemer av delområder som er "inngrepsfrie".
	SK	Særlige kvalitetsområder	Landskap, natur- eller kulturmiljø som har helt spesielle opplevelseskvaliteter eller som har spesielt stor symbolverdi.
	AF	Andre friluftslivsområder	Områder av betydning for friluftslivet, men som ikke lar seg plassere i noen av de øvrige områdetypene.

De 11 områdetypene som beskriver deres funksjon, innhold og størrelse.

Inndelingen er gjort på bakgrunn av kunnskapsgrunnlaget som er opparbeidet under kartleggingen og deretter avstemt mot kommunen. Det er sammenlignet med kartlegginger som er gjort i tilgrensende kommuner for å kvalitetssikre vurderingene. Noen av typen er ikke aktuelle og noen kan slås sammen (dette er tillatt iht. metoden). Under vises kart med de ulike områdetypene.



Kart som viser inndeling i ulike delområder

Nærturterreng

Områder som ligger i tilknytning til boligområder og benyttes av skoler og barnehager til uteskole mm. Ekstra opparbeidet med badeplass, lysløyper, turmål med utsikt, gapahuk mm. Gjelder to områder, ett ved Helgen og ett ved Tvaratjønn- Nunsås.

Marka

Større sammenhengende friluftslivsområde med stier og løyper. Avgrenses blant annet av vegger, bebyggelse og nærturterreng.

Særlig kvalitetsområde

Områder som har særlige kvaliteter når gjelder natur; område med flere naturvernområder med Murefjell, Vasslausfjellet, Tveitstulmyra og Hollastulsmyra, samt Værstadfjellet. I tillegg er turmål på fjelltopper lagt inn som særlig kvalitetsområder hvor de ikke inngår i andre områdetyper.

Sjø og strandsone

Gjelder Telemarkskanalen og strandsonen langs Norsjø.

Det sammenhengende friluftsområdet er delt inn i 15 delområder:

Delområde 01_ Telemarkskanalen_ *Strandsone med tilhørende sjø og vassdrag*

Delområde 02_ Helgen -Jøntvedttjønna- Tjuvskuta _ *Nærturterreng*

Delområde 03_ Klovdal_ *Særlig kvalitetsområde*

Delområde 04_ Store Nipe_ *Særlig kvalitetsområde*

Delområde 05_ Bærevann_ *Særlig kvalitetsområde*

Delområde 06_ Jøntvedttjønn- Damtjønn- Håtvedttjønn_ *Marka*

Delområde 07_ Nunsås - Tvaratjønn_ *Særlig kvalitetsområde*

Delområde 08_ Vindsåsområdet_ *Marka*

Delområde 09_ Vindsås_ *Særlig kvalitetsområde*

Delområde 10_ Grasfjell – Muren – Øvre Stavsjø_ *Særlig kvalitetsområde*

Delområde 11_ Veste, Austre og Lille Nuke_ *Særlig kvalitetsområde*

Delområde 12_ Hestfjell_ *Særlig kvalitetsområde*

Delområde 13_ Tekslefjell_ *Særlig kvalitetsområde*

Delområde 14_ Dagsrud- Nukedalen - Teksletjenn _ *Marka*

Delområde 15_ Vasslausfjellet_ *Særlig kvalitetsområde*

3 Verdi

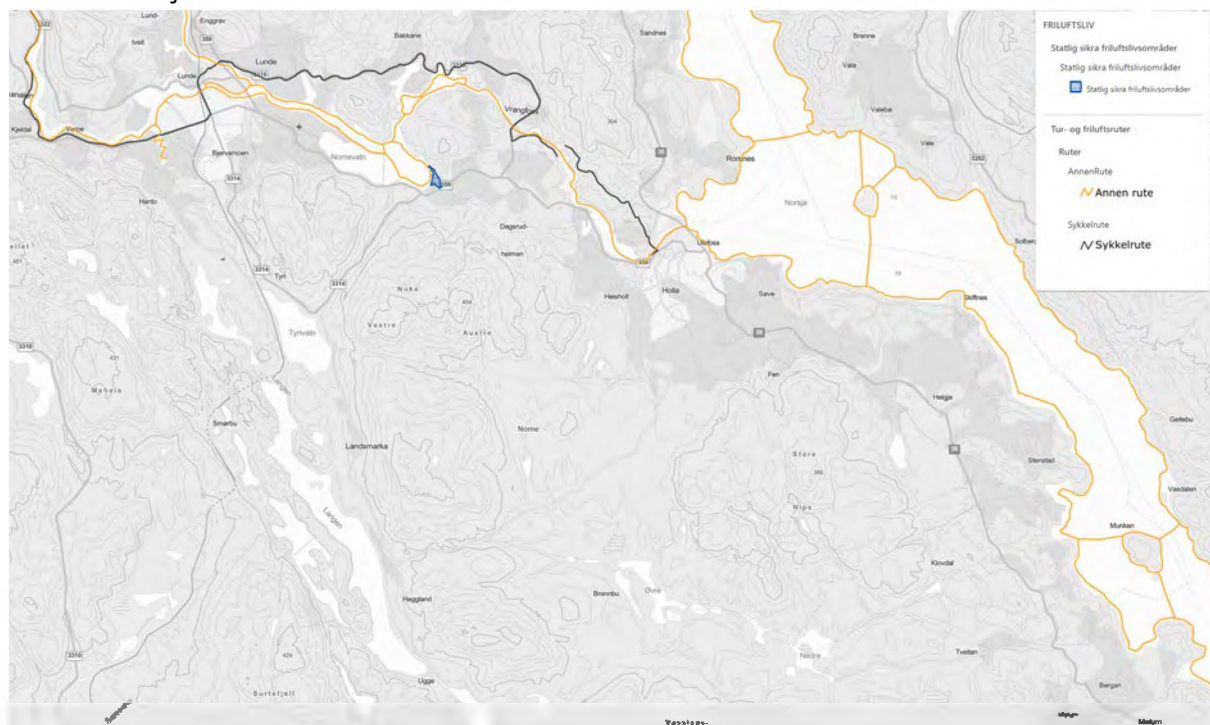
3.1 Funn i undersøkelsesområdet

3.1.1 Naturbase.no, Miljødirektoratets kartdialog

Kommunen har ikke kartlagt friluftslivsområdene i kommunen iht. M98. Nærmeste kartlagte områder er i nabokommunene Skien og Midt Telemark.

Det er ingen statlige sikra, eller vernede friluftsområder innenfor tiltaksområdet. Det nærmeste området er Nomestrand, rett nord for Nomevegen som ligger innefor influensområdet (delområdet 01, Telemarkskanalen).

Det er ingen registrert tur- og friluftsruter i naturbasen, innenfor tiltaksområdet. Norsjø og Kanalen opp til Dalen er registrert som annen rute (delvis innenfor influensområdet). Det er i basen registrert en sykkelrute fra Ulefoss Jernverk opp til Dalen, «Kanalruta», og som så går videre over fjellet.



Kartutsnitt fra naturbasen som viser registrert statlig sikra friluftslivsområde (blått skravert område), sykkelrute (svart linje) og annen rute/Norsjø/kanalen (oransje linje)

I naturbasen er naturvernområder registrert. Dette er områder ved Murefjell, Vasslausfjellet, Tveitstulmyra, Hollastulmyra og Værstadvjellet. Det er noen mindre områder som er registrert ved Damtjønn, Håtteitvegen og øst for Jøntveittjønn. Det verna *Herrevassdraget* ligger innenfor området.

Det er flere registrerte kulturminner innenfor utredningsområdet (se egen utredning om kulturmiljø). Kulturminner kan være med på å øke attraktiviteten for friluftslivet.

3.1.2 Kartgrunnlag, innhentet 2024

I kartgrunnlaget vises veger, traktorveger, stedsnavn og en del av stisystemet.

3.1.3 Turkart for Nome, Kart Fossøy

Innenfor utredningsområdet er det i turkartet markert flere sommerturløyper (blåløyper), stier, skiløyper, sykkelløyper, lysløyper, badeplasser, utfartsparkering, utkikkspunkt mm.

Det er blåmerkede fotruter i områder som; Vestre Nuke, Hestfjell, Vindsås, Nunsås, Grasfjell, Muren, fra Helgen til Tjuvskuta, rundt Klovdalstjenna/Damtjenn, Klovdalsfjellet, Giverstolen og Manslagerholet.

Lysløype finnes ved Tvaratjønn og i Helgjen. Skiløyper går i hovedsak fra Heisholdt og videre syd til Vindsåsområdet, Stavsjo og Østover mot Helgen.

Markerte sykkelløyper samsvarer med skogsbilvegene som går øst-vest gjennom det store sammenhengende friluftsområdet. Dette er sykkelruter som «Bjønnerunden» og «Motbakken». «Baderunden» og «Langen» samsvarer med vegene som avgrenser det sammenhengende friluftsområdet innenfor influensområdet.

På kartet er utsiktpunkt markert på turmål som Vestre og Austre Nuke, Hestfjellet/ Branntårnet, Teksleffjell, Vindsås, Store Nipe, Tjuvskuta, Klovdalsfjellet og Manslagarholet.

Ved Tvaratjønn er det markert badeplass



Turkart for Nome med markerte tur-, sykkel- og skiløyper, samt punkter med ulike opplevelses/attraksjoner er brukt aktivt i kartleggingen.

3.1.4 UT.no

Søkeord som er benyttet for å innhente informasjon er som vist under. Type tur som er lagt inn under turforslag er fottur, skitur og sykkelstur. Type sted som er søkt på når gjelder type sted er:

Badeplass, fjelltopp, grotte, kulturminne, rasteplass, teltplass, utsiktspunkt, attraksjon, fiskeplass, gapahuk og turpost:



Innenfor utredningsområdet er det i tillegg til de som ligger innenfor det helhetlige friluftsområdet, registeret turmål som Stangefjell, Harpås, Meheifjellet (fottur), Skjenås (fottur), Igletjønnfjell (fottur) Dugurdsmålnatten (fottur)



Foto hentet fra UT.no som viser utsikt fra Stangefjell mot Kanalen.



Foto hentet fra UT.no som viser utsikt frå Dugurdsmålnatten, sett mot Ulefoss

3.1.5 Stolpejakt

Informasjon mottatt pr. e-post 12.11.2024 fra Ulefoss Turlag:

1.849 deltok på Stolpejakten i Nome 2024 (1.977 i 2023). Deltakerne besøkte i snitt 14 stolper hver. Deltakerne hadde til sammen 27.439 stolpebesøk (27.218 i 2023) på de 85 stolpene som var satt ut i 2024 (75 i 2023).

Mest aktivitet i helger og i juli. Inntrykk av at en stor del av deltakerne er besøkende til kommunen. Stolper som er lettest tilgjengelig har mest besøk, stolpene som er minst tilgjengelige (sorte) har lite besøk som tidligere år.

Lokale toppturgåere er i liten grad deltakere i Stolpejakten.

Relativt stabil aktivitet i 2024 i forhold til 2023, men i 2022 med 100 stolper var det hele 2.389

Stolpenr.	Beskrivelse	Antall besøk	"Ti på topp"
10	Øra Rasteplass	791	1
55	Trapp ved jernbanebrua til Folkestien	731	2
7	Øvre verket	696	3
57	Lunde Sluse	691	4
9	Ulefoss brygge	654	5
58	First Camp Lunde	640	6
12	Bussplass Ulefoss sentrum	638	7
11	Smakeriet Isbar	635	8
6	Rasteplass v/Ulefoss sluser	631	9
5	Ulefoss sluser	606	10

Noen av «ti på topp» -stolpene er innenfor delområde 1 i denne utredningen;
Telemarkskanalen.

3.1.6 Turbøker

Informasjon mottatt pr. e-post 12.11.2024 fra Ulefoss Turlag:

Det er ein nedgående besøkstendens, som nok delvis skyldes hjortelusflua, men det skyldes nok også at under Covid tida skreiv folk seg lite inn i bøkene for å unngå smitte og det har nok noen fortsatt med. Ellers er det i realiteten vesentlig flere besøk på toppene enn bøkene viser. Det er mange som ikke tar seg bryet å skrive navnet sitt i bøkene. I 2023 har vi sett til dels noe økt besøk på noen sentrale topper.

Ulefoss Turlag har også en del stier som ikke er topturer, men som vi har lagt ut bruer mm. og som er mye besøkt, f.eks. rundtur ved Vendomtjern. i Hollatjern-området har vi gapahuk som er mye besøkt sommer og vinter. Til Siljutjern går det stier og løyper heile året. I det heile er Heia, Nukedalen og Landsmarka turområder som befinner seg midt i våre viktigste og triveligste friluftsområder. Det samme gjelder nær mer bebyggd strøk på Berget, ved Holla og på Heisholt. Turlaget har også merka tur fra sentrum til Torsnes og har sammen med Holla Historielag vært pådriver for å utvikle Gruveåsen som turområde og for å forsøke å få sikra gruehulla der ute.

	moh	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Stangefjell	297	3490	2994	2567	1930	1432	1969	2132	1610	1275
Nunsås	269	2275	2102	2259	1555	1328	1164	843	671	435
Vindsås	218	1480	1498	2495	1822	1760	2107	1558	1156	935
Grasfjell	302	1881	1864	1817	1257	817	1084	690	465	343
Muren	200	378	417	492	345	205	339	388	115	130
Harpås	209	1267	1574	1684	1305	1289	1635	1440	1388	817
Hestefjell	444	914	893	919	564	510	806	649	408	260
Østr. Nuke	454	718	309	239	180	200	268	201	91	78
Vest. Nuke	439	710	616	622	356	374	411	322	148	130
Tekslefjell	422	158	179	161	59	75	164	120	62	67
Store Nipe	454	343	328	335	233	155	293	139	89	91
Foreløpig										
Totalt		13614	12774	13590	9606	8144	10240	8482	6203	4561

Oversikt over antall besøk på de 11 toppene hvor det ligger turbøker. På Vestre Nuke og Hestefjell/Branntårnet har også Skade bøker i separate kasser.

Alle de 11 toppene med turbok, er en del av utredningsområdet.

3.1.7 Foto fra befaring



Foto sett fra Hestfjell, mot vestsida av Vindsås



Foto fra Kloppedalen



Foto fra Tvaratjønn



Foto av Stallane



Foto av Bjørnestille

3.1.8 Informasjon fra lokalbefolkningen

14. oktober 2024 var det medvirkningsmøte i kommunehuset på Ulefoss. De som møtte var blant annet representanter fra; Melum jeger og fisk, Kilevann grunneierlag, UFS Ski og løypelag, Ulefoss turlag, Ulefoss og omegn arbeiderforening, Stavdal grendelag, Grunneierlaget, arbeidsgruppa Helgen, Helgen vel, Helgen jaktlag, Helgen IL ski, Helgen montessoriskole og Naturvernforbundet i Telemark. Det var ca. 20 påmeldte som bidro med informasjon om bruken av området til friluftsliv.

Det var på forhånd laget et spørreskjema som gikk på at de frammøtte skulle tegne og skrive inn på kart og gi informasjon om bruken av området. I tillegg var det flere samtaler som ga oss god informasjon om bruken av området til friluftsliv.

Samme dag var ungdomsrådet i eget medvirkningsmøte.

SPØRRESKJEMA

BRUK AV OMRÅDET TIL FRILUFTSLIV

Tegn på kart:
Marker med rødt om det er steder du bruker/kjenner til som blir brukt til friluftsliv, og skriv hva det brukes til.
(F.eks.: turmål, jakte, fiske, få utsikt, raste, bade, leke, bærplukking, undervisning, mm.)

Marker med ☐ om det er ting i området som du mener er viktig og skriv hva det er.
(F.eks.: fin utsikt, et spesielt tre, en viktig «topp» i landskapet, god moltemyr, historisk sted, mm.)

Tegn turvager og stier som du bruker/kjenner til med grønt.

Tegn skulepper som du bruker/kjenner til med ☐

Hvor ofte bruker du området til friluftsliv, i gjennomsnitt (sett kryss):

Hver dag	
Flere ganger i uka	
En gang i uka	
En gang i måneden	☒
En til to ganger i året	
Sjeldnere enn en gang i året	
Aldri	

Hvordan kommer du deg til området (sett kryss):

Med bil	
Gående	
Syklende	
Med buss	
Annet	

Kommer du til området med bil? Skriv en P på kartet der du parkerer (kan være flere steder).
Hvor starter du turen inn til friluftsområdet? Skriv en S på kartet der du starter (kan være flere steder)

Brukes området til friluftsliv av (sett kryss):

Kun lokalbefolkningen	
Også tilreisende fra hele regionen (fylkesmark)	
Også tilreisende fra hele landet	

Andre ting du tenker er viktig informasjon om friluftslivet i området;

Edsødsmyra - Lilla Måke (båtplass)
Sti videre til
østre Nuka
via Barkvid-dalen

Eksempel på utfylt spørreskjemaet som ble brukt i medvirkningsmøte 14.oktober 2024.



Eksempel på kart hvor informasjon om friluftslivet er tegnet og skrevet inn av de fremmøtte, fra medvirkningsmøte 14.oktober 2024.

11.november ble det avholdt møte med ledelse fra ulike skoler og barnehager. De tegnet inn på kart og beskrev hvilke områder de bruker som turområder og til undervisning.

3.2 Verdivurdering

Verdivurderingen for friluftsliv gjøres iht. M-98. Se kapittel 1.5. for metodebruk og kriterier. Det er i denne utredningen valgt å bruke ordene *svært stor verdi* (A) eller *stor verdi* (B) som er iht. M-1941 og ikke *svært viktig* (A), eller *viktig* (B) som brukes i M-98. Dette gjøres for å kunne gjenkjenne ordbruken gjennom utredningen.

Kunnskapsgrunnlaget og inndelingen i områdetyper er grunnlaget for verdisettingen. Det er 13 kriterier (*verdisettingskriterier*) som vektes fra score 1 til 5 for å komme fram til verdien på de ulike delområdene. På bakgrunn av dette, gjøres en endelig vurdering av de enkelte delområdene og de gis verdi. Det er nok at et delområde får tallverdi 5 på 1 av 7 utvalgte verdikriterier for at det skal bli svært viktig. Verdisettingen gjøres ikke ved å summere totalscore.

Under følger et oppsett på ulike verdikriteriene, beskrivelse og kommentarer som er brukt for å komme fram til en verdi på de ulike delområdene innenfor influensområdet.

Verdikriterier	Beskrivelse	Verdisetting i denne utredningen
Bruksfrekvens	Hvor mye brukes området.	Det er i denne utredningen vurdert at topper som har turbok og blåmerket fotrute gis minimum score 3. Når det er registret flere enn 500 personer besøkende pr år de siste 5 år (gjennomsnittlig) vil det gis score 4. Områder som brukes av skoler og barnehager som turområde, uteskole og til undervisning vil få score 4. Områder med flere tilrettelagte stier og løyper får høyere score, da det antas at tilrettelegging hever bruksfrekvensen. Informasjon om bruksfrekvens fra medvirkningsmøter brukes som kilde der det ikke finnes data fra turbøker. For Telemarkskanalen er bruksfrekvensen gitt score 5. Dette er et godt sammenligningsgrunnlag for de andre områdene for å få riktig nivå.
Lokale/regionale/nasjonale brukere	Brukes området hovedsakelig av lokalbefolkningen, folk fra en større region, eller fra store deler av landet?	Informasjon innhentet i avholdte medvirkningsmøter brukes som grunnlag for å si noe om hvor brukerne kommer fra. Det antas og at toppturer har mer regionale besøk enn et nærturterreng. Skade IL har inntrykk av at en stor del av deltakerne i stolpejakten er besøkende til kommunen og lokale toppturgåere deltar i liten grad. De ti mest besøkte stolpene i 2023 er plassert i bebygde områder (sentrum). Vi har ikke mottatt data på stolper innenfor influensområdet, da disse ikke er en del av topp-ti. Telemarkskanalen besøkes av lokale, regionale og nasjonale brukere og har fått score 5.

Opplevelses-kvaliteter	Spesielle kvaliteter hva gjelder natur-, landskap og kulturmiljø	Alle fjelltopper med turbok i tillegg til symbol for <i>utsikt</i> på turkartet, gis min. score 3. Områder med kulturminner og særlige naturverdier vurderes fra område til område. Synlige og spesielle kulturminner og naturverdier som er med på å løfte et område, gis min. score 4.
Symbolverdi	Gir stedstilhørighet eller ha lange tradisjoner som turmål	Informasjon innhentet i avholdte medvirkningsmøter brukes som grunnlag for å vurdere symbolverdi.
Funksjon	F.eks. atkomstsone, korridor, parkeringsplass, eller hovedturdrag.	Informasjon innhentet i avholdte medvirkningsmøter, kartgrunnlag og turkart, brukes som grunnlag for å si noe om funksjonene som finnes i området.
Egnethet	Egnet til en aktivitet som det ikke finnes alternativer til i nærheten.	Det er 11 fjelltopper som har turbok og blåmerket fotrute i kommunen. Fjelltoppene i seg selv innehar samme aktivitet og er vurdert å få score 1. Om fjellet egner seg til klatring og benyttes til det, vil den få høyere score (ikke tilfelle i denne utredningen). Områder med oppkjørte skiløyper får høyere score.
Tilrettelegging	Er det tilrettelagt f.eks. for funksjonshemmede? Universelt utformede stier P-plasser er i mange tilfeller svært viktig for å sikre lett adkomst til naturen.	Områder som er tilrettelagt for spesielle aktiviteter og brukergrupper gis høyere score. Områder med flere tilrettelagte stier og løyper får høyere score, da det antas at tilrettelegging hever bruksfrekvensen. Utfartsparkering gis høyere score.
Kunnskapsverdier	Brukes område av barnehager, skoler og andre institusjoner i undervisning?	Informasjon innhentet i avholdte medvirkningsmøter med skoler og barnehager brukes som grunnlag for å vurdere kunnskapsverdien. Områder som kunne vært brukt til undervisning, men hvor vi ikke har fått informasjon om at blir brukt til dette i dag, er ikke gitt høyere score.
Inngrep	Er det bygde elementer i området.	Inngrepsfritt område har høy verdi.
Utstrekning	Hvor stort er området.	Et større friområde har høy verdi.
Tilgjengelighet	Lokale brukere er avhengig av trygg atkomst for gående og syklende. Områder lengre fra tettsteder og byer, trenger parkeringsplasser ved innfallsportene.	Trygg og god tilkomst til friluftslivsområdet gis høy verdi.
Lydmiljø	Stille friluftsområdet oppleves som attraktive.	Stille områder er gitt høyere verdi
Potensiell bruk	Har området potensial ut over dagens bruk?	Dette kriteriet er ikke vurdert i denne utredningen.

Telemarkskanalen er en nasjonal turdestinasjon som har stor besøksfrekvens og er totalt vurdert med høyeste verdi i denne utredningen. Verdisettingen bygger på tilsvarende arbeid gjort i nabokommunene sine kartlegginger som ligger tilgjengelig på naturbase.no.

Turmål som er en del av influensområdet, men i hovedsak utenfor tiltaksområdet (delområdene beskrevet under) er verdivurdert på et overordna nivå:

- Turmål som har turbok (Ulefoss turlag) med gjennomsnittlig registeret besøk på mer enn 500 personer de siste 5 år er gitt score 4 og vil da automatisk få svært stor verdi - A. Dette gjelder turmålet Stangefjell
- Turmål som har tilkomst via blåmerket sti (hentet fra turkart for Nome) og turmål og mål for turforslag hentet fra UT.no (som ikke har turbok fra Ulefoss turlag) er gitt score 3 og gitt stor verdi - B. Dette gjelder turmålene Meheifjellet, Skjenås, Igletjønnfjell og Dugurds målnatten. Gruvåsen og også gitt stor verdi som nærturmål.

3.2.1 Verdivurdering av delområdene innenfor influensområdet

Det sammenhengende friluftsområdet er delt inn i 15 delområder (se kap. 2) som hver er gitt sin verdi.

Område 01 – Telemarkskanalen			
Områdeverdi	Svært stor - A		
Områdetype	Strandsone med tilhørende sjø og vassdrag		
Verdikriterier	Vurdering	Score	
Bruksfrekvens	Kanalen har mellom 20-50 tusen besøkende i året.	stor	5
Regionale og nasjonale brukere	Ofte nasjonale brukere, nasjonalt turistmål	ofte	5
Opplevelseskvaliteter (kulturminner, spesielle natur- eller landskapselementer)	Har spesielle kulturhistoriske kvaliteter	mange	5
Symbolverdi	Har stor symbolverdi	stor	5
Funksjon (atkomstssone, turdrag, p.plass etc.)	Ganske spesiell funksjon		5
Egnethet (spesielt egnet til noe som ikke finnes alternative områder til)	Spesielt godt egnet mtp. slusene		5
Tilrettelegging (f.eks. universell utforming)	Middels tilrettelagt	middels	3
Kunnskapsverdi	Har spesielle kulturhistoriske kvaliteter	stor	5
Lydmiljø	SVV sin beregning av støy fra Lannavegen viser at vegen i dag medfører støy til kanalen og tilhørende strandsoner. Samtidig antas det at eksisterende aktiviteter langs kanalen som boligområder, næring, industri og samferdsel bidrar til at kanalen er påvirket av støy i varierende grad. Lyd beveger seg lengre over vann enn på land vil og ha en innvirkning på lydmiljøet.	middels	3
Inngrep	Middels	middels	3
Utrekning	Stor nok	stort nok	5
Tilgjengelighet (hvordan komme seg fram til området. Finnes fysiske stengsler)	Ganske god	middels	3

Område 02 – Helgen -Jøntvedttjønn- Tjuvskuta			
Områdeverdi	Svært stor - A		
Områdetype	Nærturterreng		
Verdikriterier	Vurdering	Score	
Bruksfrekvens	Mye brukt nærturterreng for Helgen. I spørreskjema fra medvirkningsmøte kom det fram at de fleste brukte området flere ganger i uken til friluftsliv. Brukes flere ganger i uka av Helgen montessoriskole og Helgen barnehage til uteskole, turområde, samt til undervisning. Tjuvskuta er et mye brukt turmål. (Kilde: medvirkningsmøter)	ganske stor	4
Regionale og nasjonale brukere	Mest lokale, noe regionale.	middels	3
Opplevelseskvaliteter (kulturminner, spesielle natur- eller landskapselementer)	Utsikt på Tjuvskuta.	middels	3
Symbolverdi	Viktig lokalt. Tjuvskuta har symbolverdi som sted og med spesiell utsikt. Helgen naturminne.	middels	3
Funksjon (atkomstssone, turdrag, p.plass etc.)	Innehar funksjoner som parkering, atkomstsone og som innfallsport ut til et større friluftsområde i vest. Uteskole og turmål for skole og barnehage.	middels	3
Egnethet (spesielt egnet til noe som ikke finnes alternative områder til)	Kort veg for skole, barnehage og befolkningen i Helga, egner seg som nærturområde. Innehar ingen spesielle aktiviteter som ikke finnes alternativer til i kommunen. Men er viktig for lokalmiljøet i Helgen med lysløype, gapahuk og bading i Jøntvedttjønn, mm.	middels	3
Tilrettelegging (f.eks. universell utforming)	Området er tilrettelagt med parkeringsplass ved kirka. Innehar lysløype som er lett tilgjengelig. Tilrettelagt for skole og barnehage. Gapahuk.	middels	3
Kunnskapsverdi	Brukes av skole til uteskole og turmål. Helgen naturminne og kirka brukes i undervisning.	middels	3
Lydmiljø	Området ligger inn mot RV og er noe påvirket av trafikken mtp. støy. Jo lengre inn i området, jo stillere.	middels	3
Inngrep	Tilrettelagt med lysløype, parkering, mm. Og ligger direkte tilknyttet vegen. Mindre inngrepsfritt jo lengre inn i området man kommer.	middels	3
Ustrekning	Et nærturområde som kan brukes som inngangsportal til et større friluftsområde, som har stor utstrekning. God størrelse som nærturterreng.	mangler lite	4
Tilgjengelighet (hvordan komme seg fram til området. Finnes fysiske stengsler)	Et nærturområde for lokalbefolkningen i Helga som kommer gående, syklende eller kjørende. Finnes ikke g/s-veg langs adkomstveg. Er fortau. Parkeringsplass finnes.	middels	3

Område 03 – Klovdal		
Områdeverdi	Svært stor - A	
Områdetype	Særlig kvalitetsområde	
Verdikriterier	Vurdering	Score

Bruksfrekvens	Turområde med Klovdalsfjella, Giverstolen og Manslagarholet. Brukes bla. av Helgen skole og barnehage til undervisning og som turområde. (Kilde: medvirkningsmøter)	ganske stor	4
Regionale og nasjonale brukere	Mest lokale, flere regionale.	middels	3
Opplevelseskvaliteter (kulturminner, spesielle natur- eller landskapselementer)	Klovdalsfjella og Giverstolen med utsiktspunkter og kulturminner. Manslagarholet med hule i fjellet.	ganske mange	4
Symbolverdi	Utsiktspunkt og mange kulturminner, samt Manslagarholet.	ganske stor	4
Funksjon (atkomstssone, turdrag, p.plass etc.)	Parkeringsplass. Er innfallsport ut til et større friluftsområde i vest. Brukes som turområde for skole og barnehage (kommer med buss/bil).	middels	3
Egnethet (spesielt egnet til noe som ikke finnes alternative områder til)	Innehar ingen spesielle aktiviteter som ikke finnes alternativer til i kommunen. Men har sine kulturminner og naturkvaliteter (utsikt og hule) som ikke finnes andre steder.	middels	3
Tilrettelegging (f.eks. universell utforming)	Området er tilrettelagt med parkeringsplass.	Litt tilrettelagt	2
Kunnskapsverdi	Området har kulturminner og naturkvaliteter (utsikt og hule) som ikke finnes andre steder. Brukes av skole til uteskole og turmål.	ganske mange	4
Lydmiljø	Området ligger inn mot RV og er noe påvirket av trafikken mtp. støy. Jo lengre inn i området, jo stillere.	middels	3
Inngrep	Ligger inn mot vegen. Mindre inngrepsfritt jo lengre inn i området man kommer.	middels	3
Utstrekning	Innholdsrikt turområde som kan brukes som inngangsportal til et større friluftsområde, som har stor utstrekning. God størrelse som turterreng.	mangler lite	4
Tilgjengelighet (hvordan komme seg fram til området. Finnes fysiske stengsler)	Finnes ikke g/s-veg eller fortau langs adkomstveg. Parkeringsplass finnes. Bussholdeplass på rv.	middels	3

Område 04 – Store Nipe			
Områdeverdi	Svært stor – A		
Områdetype	Særlig kvalitetsområde		
Verdikriterier	Vurdering	Score	
Bruksfrekvens	Turmål på store Nipe. Kilde: Turbok med gj.snittelig registrert 154 pers. de siste 5 år. Nest lavest besøkstall registrert av de 11 turbøkene.	middels	3
Regionale og nasjonale brukere	Mest lokale, flere regionale.	middels	3
Opplevelseskvaliteter (kulturminner, spesielle natur- eller landskapselementer)	Turmål med utsikt.	middels	3
Symbolverdi	Kjent turmål for lokalbefolkningen.	middels	3

Funksjon (atkomstssone, turdrag, p.plass etc.)	Turmål med utsikt.	Ikke spesiell funksjon	1
Egnethet (spesielt egnet til noe som ikke finnes alternative områder til)	Innehar ingen spesielle aktiviteter som ikke finnes alternativer til i kommunen (fjelltopp med utsikt- turmål). 1 av 11 turmål med turbok i kommunen.	Ganske dårlig	2
Tilrettelegging (f.eks. universell utforming)	Ingen tilrettelegging for spesielle aktiviteter eller grupper.	Ikke tilrettelagt	1
Kunnskapsverdi	Har ingen spesielle natur- eller kulturvitenskaplige kvaliteter til bruk i undervisningssammenheng.	få	1
Lydmiljø	Stille område.	godt	5
Inngrep	Ligger i et inngrepsfritt område, med noe skogsarbeid.	Ganske inngrepsfritt	4
Utstrekning	Turmål som en del av et større friluftsområde som har stor utstrekning. God størrelse som turterreng.	Stort nok	5
Tilgjengelighet (hvordan komme seg fram til området. Finnes fysiske stengsler)	Merka fotrute fram til fjelltoppen	middels	3



Foto hentet fra UT.no som viser utsikt fra Store Nipe, sett mot Norsjø.

Område 05 – Bærevann			
Områdeverdi	Stor - B		
Områdetype	Særlig kvalitetsområde		
Verdikriterier	Vurdering	Score	
Bruksfrekvens	Område rundt Bærevann. Innehar ingen merka fotruter, skiløyper ell. (Kilde: medvirkningsmøter).	noe	2
Regionale og nasjonale brukere	Ingen opplysninger om at det er noe regionale brukere	nesten aldri	2
Opplevelseskvaliteter	Bærevann har noe opplevelseskvalitet.	litt	2

(kulturminner, spesielle natur- eller landskapselementer)			
Symbolverdi	Lokalt kjent område	middels	3
Funksjon (atkomstssone, turdrag, p.plass etc.)	Vann med fiskemuligheter og turområde.	Ikke spesiell funksjon	1
Egnethet (spesielt egnet til noe som ikke finnes alternative områder til)	Innehar ingen spesielle aktiviteter som ikke finnes alternativer til i kommunen.	ganske dårlig	2
Tilrettelegging (f.eks. universell utforming)	Ingen tilrettelegging for spesielle aktiviteter eller grupper.	ikke tilrettelagt	1
Kunnskapsverdi	Har ingen spesielle natur- eller kulturvitenskaplige kvaliteter til bruk i undervisningssammenheng.	få	1
Lydmiljø	Stille område.	godt	5
Inngrep	Ligger i et inngrepsfritt område.	ganske inngrepsfritt	4
Utrekning	Turområde som en del av et større friluftsområde som har stor utstrekning. God størrelse som turterreng.	stort nok	5
Tilgjengelighet (hvordan komme seg fram til området. Finnes fysiske stengsler)	Bomveger inn til Bærevann. Ellers turstier.	middels	3

Område 06 – Jøntvedttjønn- Damtjønn- Håttvedttjønn			
Områdeverdi	Stor - B		
Områdetype	Marka		
Verdikriterier	Vurdering	Score	
Bruksfrekvens	Turområde og forbindelse fra tettstedet/bebyggelsen og innover mot turmålene i marka-området. Kilde: medvirkningsmøte, samt data fra turbøkene som ligger på toppene.	noe	2
Regionale og nasjonale brukere	Ingen opplysninger om at det er noe regionale brukere.	nesten aldri	2
Opplevelseskvaliteter (kulturminner, spesielle natur- eller landskapselementer)	Et område ved Damtjønn har registrert naturområde. Ellers få elementer	litt	2
Symbolverdi	Ingen spesiell symbolverdi	ingen	1
Funksjon (atkomstssone, turdrag, p.plass etc.)	Turdrag som er forbindelsen mellom boligområdene og turmålene innenfor.	Noe spesiell funksjon	2
Egnethet (spesielt egnet til noe som ikke finnes alternative områder til)	Innehar ingen spesielle aktiviteter som ikke finnes alternativer til i kommunen.	dårlig	1
Tilrettelegging (f.eks. universell utforming)	Ingen tilrettelegging for spesielle aktiviteter eller grupper.	ikke tilrettelagt	1
Kunnskapsverdi	Har ingen spesielle natur- eller kulturvitenskaplige kvaliteter til bruk i undervisningssammenheng. Et område ved Damtjønn har	ganske få	2

	registeret naturområde, men ingen informasjon om at dette brukes i undervisning		
Lydmiljø	Stille område.	godt	5
Inngrep	Ligger i overgang mellom bebyggelse og turmål, og innehar noe bebyggelse og inngrep.	middels	3
Utstrekning	Turområde som en del av et større friluftsområde som har stor utstrekning. God størrelse som turterreng.	stort nok	5
Tilgjengelighet (hvordan komme seg fram til området. Finnes fysiske stengsler)	Noen vegger. Noen bomveger. Turstier, også merka fotrute.	middels	3

Område 07 – Nunsås - Tvaratjønn			
Områdeverdi	Svært stor - A		
Områdetype	Nærturterreng		
Verdikriterier	Vurdering	Score	
Bruksfrekvens	Mye brukt nærturterreng ved Ulefoss sentrum. Brukes av skoler og barnehager. Mye brukt av barn og unge også på fritiden. Kilde: medvirkningsmøte. Turbok på Nunsås med gj.snittelig registrert 888 pers. de siste 5 år.	Ganske stor	4
Regionale og nasjonale brukere	Mest lokale, noe regionale.	middels	3
Opplevelseskvaliteter (kulturminner, spesielle natur- eller landskapselementer)	Utsikt på Nunsås. Badeplass	middels	3
Symbolverdi	Viktig lokalt område med symbolverdi.	middels	3
Funksjon (atkomstssone, turdrag, p.plass etc.)	Innehar funksjoner som parkering, atkomstsone og som innfallsport ut til et større friluftsområde. Uteskole og turmål for skole og barnehage.	middels	3
Egnethet (spesielt egnet til noe som ikke finnes alternative områder til)	Kort veg for skole, barnehage og befolkningen i Ulefoss, egner seg som nærturområde. Badeplass med stupetårn og flytebrygge. Viktig for lokalmiljøet i Ulefoss med lysløype, badeplass, turmål, utsikt mm. Viktig badeplass og tilrettelagt med lysløype, ellers ingen spesielle aktiviteter som ikke finnes alternativer til i kommunen.	middels	3
Tilrettelegging (f.eks. universell utforming)	Området er tilrettelagt med parkeringsplass. Innehar lysløype som er lett tilgjengelig.	litt tilrettelagt	2
Kunnskapsverdi	Ingen opplysninger om at området innehar elementer som egner seg i undervisningssammenheng.	få	1
Lydmiljø	Stille område, men ved bruk kan det bli høyere lydnivå (spesielt badeplassen)	middels	3
Inngrep	Ligger i overgang mellom bebyggelse og turmål, og innehar noe bebyggelse og inngrep.	middels	3
Utstrekning	Et nærturområde som kan brukes som inngangsportal til et større friluftsområde, som har stor utstrekning. God størrelse som nærturterreng.	mangler lite	4

Tilgjengelighet (hvordan komme seg fram til området. Finnes fysiske stengsler)	Et nærturområde for lokalbefolkningen i Ulefoss som kommer gående, syklende eller kjørende. Finnes ikke g/s-veg eller fortau langs adkomstveg. Parkeringsplass finnes.	ganske god	4
---	--	------------	---

Område 08 – Vindsåsområdet

Områdeverdi	Svært stor - A		
Områdetype	Marka		
Verdikriterier	Vurdering	Score	
Bruksfrekvens	Mye brukt turområde ved Ulefoss sentrum. Brukes av skoler og barnehager. Mye bruk av barn og unge på fritiden. Skiløyper Kilde: medvirkningsmøte. Turbok på Vindsås, med nest flest registreringer av de 11 turmålene med bok.	ganske stor	4
Regionale og nasjonale brukere	Opplyst i medvirkningsmøte med skiløypelaget at det sees flere og flere klubbdrakter fra regionen i skiløypene.	ganske ofte	4
Opplevelseskvaliteter (kulturminner, spesielle natur- eller landskapselementer)	Ingen spesielle opplevelseskriterier når det gjelder kultur-, natur eller landskap.	ingen	1
Symbolverdi	Ingen spesiell symbolverdi, men lokalt viktig friområde	litt	2
Funksjon (atkomstssone, turdrag, p.plass etc.)	Viktig turområde som er en del av det større marka-området. Innehar parkeringsplass og er en atkomstssone inn til marka-området.	ganske spesiell funksjon	4
Egnethet (spesielt egnet til noe som ikke finnes alternative områder til)	Innehar ingen spesielle aktiviteter som ikke finnes alternativer til i kommunen. Med er særlig tilrettelagt med oppkjørte skiløyper og skytebane.	Ganske godt	4
Tilrettelegging (f.eks. universell utforming)	Ingen spesiell tilrettelegging for UU, men skytebane ligger innenfor området (omtalt under egnethet).	ikke tilrettelagt	1
Kunnskapsverdi	Søve benytter området til praktisk øving og undervisning i skogbruk, jakt og friluftsliv.	middels	3
Lydmiljø	Stille område, men med lyd fra skytebane	middels	3
Inngrep	Ligger i et inngrepsfritt område, men har noe skogsdrift, skogsbilveger, hytter og oppkjørte skiløyper.	ganske inngrepsfritt	4
Utstrekning	Turområde som en del av et større friluftsområde som har stor utstrekning. God størrelse som turterreng.	stort nok	5
Tilgjengelighet (hvordan komme seg fram til området. Finnes fysiske stengsler)	Kjøreveg inn til området. Parkeringsmuligheter. Ellers turstier. Opplevs som lett tilgjengelig, og nært sentrum.	Ganske god	4

Område 09 – Vindsås

Områdeverdi	Svært stor - A		
Områdetype	Særlig kvalitetsområde		
Verdikriterier	Vurdering	Score	
Bruksfrekvens	Mye brukt fjelltopp.	Ganske stor	4

	Kilde: medvirkningsmøte. Turbok på Vindsås med gj.snittelig registrert 1.503 pers. de siste 5 år, som er nest flest registreringer av de 11 turmålene med bok.		
Regionale og nasjonale brukere	Mest lokale, flere regionale.	middels	3
Opplevelseskvaliteter (kulturminner, spesielle natur- eller landskapselementer)	Fjelltopp med utsikt og noen kulturminner.	middels	3
Symbolverdi	Godt kjent turmål for lokalbefolkningen.	Ganske stor	4
Funksjon (atkomstssone, turdrag, p.plass etc.)	Turmål med utsikt. Opparbeidet med gapahuk, bibliotek og bål plass.	middels	3
Egnethet (spesielt egnet til noe som ikke finnes alternative områder til)	Fjelltoppen innehar ingen spesielle aktiviteter i seg selv som ikke finnes alternativer til i kommunen (fjelltopp med utsikt- turmål). 1 av 11 turmål med turbok i kommunen. Området er opparbeidet med gapahuk, bibliotek og bål plass (er flyttbart)	ganske dårlig	2
Tilrettelegging (f.eks. universell utforming)	Ingen tilrettelegging for spesielle aktiviteter eller grupper.	Ikke tilrettelagt	1
Kunnskapsverdi	Har kulturminner som kan brukes i undervisningssammenheng.	ganske få	2
Lydmiljø	Stille område.	Ganske godt	4
Inngrep	Ligger i et inngrepsfritt område, med noe skogbruk rundt.	Ganske inngrepsfritt	4
Utstrekning	Turmål som en del av et større friluftsområde som har stor utstrekning. God størrelse som turterreng.	Stort nok	5
Tilgjengelighet (hvordan komme seg fram til området. Finnes fysiske stengsler)	Merke fotrute via fjelltoppen. Kjøreveg fram til starten av turvegen. Parkeringsmuligheter. Opplevs som lett tilgjengelig, og nært sentrum.	Ganske god	4

Område 10 – Grasfjell – Muren – Øvre Stavsjø			
Områdeverdi	Svært stor - A		
Områdetype	Særlig kvalitetsområde		
Verdikriterier	Vurdering	Score	
Bruksfrekvens	Større turområde med vann og fjelltopper. Kilde: medvirkningsmøte. Turbok på Grasfjell og Muren med henholdsvis gj.snittelig registrert 680 og 235 pers. de siste 5 år.	ganske stor	4
Regionale og nasjonale brukere	Opplyst i medvirkningsmøte med skiløypelaget at det sees flere og flere klubbdrakter fra regionen i skiløypene.	ganske ofte	4
Opplevelseskvaliteter (kulturminner, spesielle natur- eller landskapselementer)	Naturvernområdet Murefjell. Vannet Øvre Stavsjø. Fjelltopper og turmål som Grasfjell og Muren.	Ganske mange	4
Symbolverdi	Øvre Stavsjø og naturvernområdet Murefjell har lokal symbolverdi	middels	3
Funksjon (atkomstssone, turdrag, p.plass etc.)	Viktig turområde som ligger inne i det større friluftsområdet. Innehar ingen funksjon.	Ikke spesiell funksjon	1
Egnethet	Innehar ingen spesielle aktiviteter som ikke finnes alternativer til i kommunen. Turområde, fiske, bading, mm.	ganske dårlig	2

(spesielt egnet til noe som ikke finnes alternative områder til)			
Tilrettelegging (f.eks. universell utforming)	Ingen tilrettelegging for spesielle aktiviteter eller grupper.	ikke tilrettelagt	1
Kunnskapsverdi	Har flere naturområder som kan benyttes i undervisningssammenheng. Men ikke like tilgjengelig.	middels	3
Lydmiljø	Stille område, men noe støy fra skytebane	ganske godt	4
Inngrep	Ligger i et inngrepsfritt område, men har noe skogsdrift, skogsbilveger, hytter og oppkjørte skiløyper.	ganske inngrepsfritt	4
Ustrekning	Turområde som en del av et større friluftsområde som har stor utstrekning. God størrelse som turterreng.	stort nok	5
Tilgjengelighet (hvordan komme seg fram til området. Finnes fysiske stengsler)	skogsbilveg inn til området via bomveg. Ellers turstier.	middels	3

Område 11 – Vestre Nuke – Austre Nuke			
Områdeverdi	Svært stor - A		
Områdetype	Særlig kvalitetsområde		
Verdikriterier	Vurdering	Score	
Bruksfrekvens	To fjelltopper med hver sin turbok, samt lille Nuke. Kilde: medvirkningsmøte. Turbok på V.Nuke og Ø.Nuke med henholdsvis gj.snittelig registrert 288 og 167 pers. de siste 5 år. På V. Nuke har Skade også turbok, så antakelig dobbelt så mange registreringer her.	Ganske stor	4
Regionale og nasjonale brukere	Mest lokale, flere regionale.	middels	3
Opplevelseskvaliteter (kulturminner, spesielle natur- eller landskapselementer)	Fjelltopp med utsikt og noen kulturminner.	middels	3
Symbolverdi	Godt kjent turmål for lokalbefolkningen.	Ganske stor	4
Funksjon (atkomstssone, turdrag, p.plass etc.)	Turmål med utsikt. Opparbeidet med gapahuk og bål plass.	Ikke spesiell funksjon	1
Egnethet (spesielt egnet til noe som ikke finnes alternative områder til)	Fjelltoppene innehar ingen spesielle aktiviteter i seg selv som ikke finnes alternativer til i kommunen (fjelltopp med utsikt- turmål). 2 av 11 turmål med turbok i kommunen. Området er opparbeidet med gapahuk og bål plass (er flyttbart)	ganske dårlig	2
Tilrettelegging (f.eks. universell utforming)	Ingen tilrettelegging for spesielle aktiviteter eller grupper.	Ikke tilrettelagt	1
Kunnskapsverdi	Har kulturminner som kan brukes i undervisningssammenheng.	ganske få	2
Lydmiljø	Stille område.	godt	5
Inngrep	Ligger i et inngrepsfritt område, med noe skogbruk rundt.	Ganske inngrepsfritt	4
Ustrekning	Turmål som en del av et større friluftsområde som har stor utstrekning. God størrelse som turterreng.	Stort nok	5

Tilgjengelighet (hvordan komme seg fram til området. Finnes fysiske stengsler)	Merka fotrute via fjelltoppen.	middels	3
---	--------------------------------	---------	---

Område 12 – Hestfjell

Områdeverdi	Svært stor - A		
Områdetype	Særlig kvalitetsområde		
Verdikriterier	Vurdering	Score	
Bruksfrekvens	Kilde: Turbok med gj.snittelig registrert 527 pers. de siste 5 år. Skade har også turbok her.	Ganske stor	4
Regionale og nasjonale brukere	Mest lokale, flere regionale.	middels	3
Opplevelseskvaliteter (kulturminner, spesielle natur- eller landskapselementer)	Fjelltopp med utsikt vestover.	middels	3
Symbolverdi	Godt kjent turmål for lokalbefolkningen.	Ganske stor	4
Funksjon (atkomstssone, turdrag, p.plass etc.)	Turmål med utsikt. Noe opparbeidet med gapahuk og bål plass.	Ikke spesiell funksjon	1
Egnethet (spesielt egnet til noe som ikke finnes alternative områder til)	Fjelltoppen innehar ingen spesielle aktiviteter i seg selv som ikke finnes alternativer til i kommunen (fjelltopp med utsikt- turmål). 1 av 11 turmål med turbok i kommunen.	ganske dårlig	2
Tilrettelegging (f.eks. universell utforming)	Ingen tilrettelegging for spesielle aktiviteter eller grupper.	Ikke tilrettelagt	1
Kunnskapsverdi	Kulturminner som kan brukes i undervisningssammenheng.	ganske få	2
Lydmiljø	Stille område.	godt	5
Inngrep	Ligger i et inngrepsfritt område, med noe skogbruk rundt.	Ganske inngrepsfritt	4
Utstrekning	Turmål som en del av et større friluftsområde som har stor utstrekning. God størrelse som turterreng.	Stort nok	5
Tilgjengelighet (hvordan komme seg fram til området. Finnes fysiske stengsler)	Merka fotrute via fjelltoppen.	middels	3

Område 13 – Tekslefjell

Områdeverdi	Stor - B		
Områdetype	Særlig kvalitetsområde		
Verdikriterier	Vurdering	Score	
Bruksfrekvens	Kilde: Turbok med gj.snittelig registrert 98 pers. de siste 5 år.	middels	3
Regionale og nasjonale brukere	Lokal bruk.	neste aldri	2
Opplevelseskvaliteter (kulturminner, spesielle natur- eller landskapselementer)	Fjelltopp med utsikt vestover	middels	3
Symbolverdi	kjent turmål for lokalbefolkningen.	middels	3

Funksjon (atkomstssone, turdrag, p.plass etc.)	Turmål med utsikt.	Ikke spesiell funksjon	1
Egnethet (spesielt egnet til noe som ikke finnes alternative områder til)	Fjelltoppen innehar ingen spesielle aktiviteter i seg selv som ikke finnes alternativer til i kommunen (fjelltopp med utsikt- turmål). 1 av 11 turmål med turbok i kommunen.	ganske dårlig	2
Tilrettelegging (f.eks. universell utforming)	Ingen tilrettelegging for spesielle aktiviteter eller grupper.	Ikke tilrettelagt	1
Kunnskapsverdi	Kulturminner kan brukes i undervisningssammenheng.	ganske få	2
Lydmiljø	Stille område.	godt	5
Inngrep	Ligger i et inngrepsfritt område, med noe skogbruk rundt.	Ganske inngrepsfritt	4
Utstrekning	Turmål som en del av et større friluftsområde som har stor utstrekning. God størrelse som turterreng.	Stort nok	5
Tilgjengelighet (hvordan komme seg fram til området. Finnes fysiske stengsler)	Merka fotrute via fjelltoppen.	middels	3

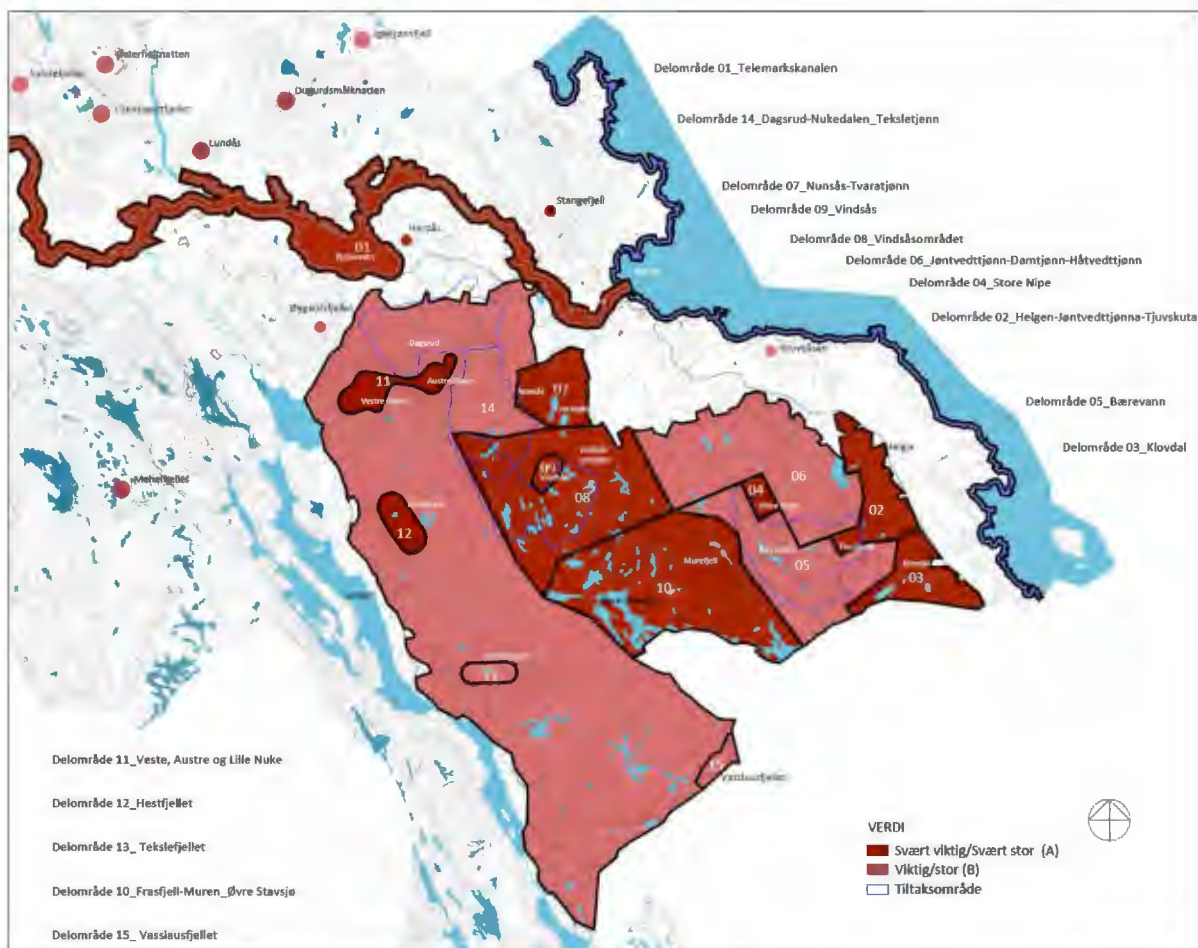
Område 14 – Dagsrud- Nukedalen - Teksletjenn			
Områdeverdi	Stor - B		
Områdetype	Marka		
Verdikriterier	Vurdering	Score	
Bruksfrekvens	Større sammenhengende friluftsområde med turløyper til turmål, skogsveger og stier. Innehar mindre fjelltopper og vann.	middels	3
Regionale og nasjonale brukere	Opplyst i medvirkningsmøte med skiløypelaget at det sees flere og flere klubbdrakter fra regionen i skiløypene.	ganske ofte	3
Opplevelseskvaliteter (kulturminner, spesielle natur- eller landskapselementer)	Innehar mindre fjelltopper og vann, samt kulturminner som Bjørnestille, Stallane, kulturminner på Heinsholt m.fl.	middels	3
Symbolverdi	Lokalt kjente områder og elementer	middels	3
Funksjon (atkomstssone, turdrag, p.plass etc.)	Viktig turområde som innehar flere viktige turdrag og forbindelseslinjer mellom ulike målpunkt.	noe spesiell funksjon	2
Egnethet (spesielt egnet til noe som ikke finnes alternative områder til)	Innehar ingen spesielle aktiviteter som ikke finnes alternativer til i kommunen. Turområde, fiske, bading, mmmm.	Middels funksjon	3
Tilrettelegging (f.eks. universell utforming)	Ingen tilrettelegging for spesielle aktiviteter eller grupper.	ikke tilrettelagt	1
Kunnskapsverdi	Søve benytter området til praktisk øving og undervisning i skogbruk, jakt og friluftsliv. Har flere kulturminner som kan benyttes i undervisningssammenheng.	middels	3
Lydmiljø	Stille område, men har noe skogsdrift og skogsveger.	godt	5
Inngrep	Ligger i et inngrepsfritt område, men har noe skogsdrift, skogsbilveger, hytter og oppkjørte skiløyper.	ganske inngrepsfritt	4

Utstrekning	Turområde som en del av et større friluftsområde som har stor utstrekning. God størrelse som turterreng.	stort nok	5
Tilgjengelighet (hvordan komme seg fram til området. Finnes fysiske stengsler)	skogsbilveg inn til området via bomveger. Ellers turstier.	middels	3

Område 15 – Vasslausfjellet			
Områdeverdi	Stor -B		
Områdetype	Særlig kvalitetsområde		
Verdikriterier	Vurdering	Score	
Bruksfrekvens	Ukjent, men ingen registrerte stier eller andre turløyper (ski, sykkel) i området	liten	1
Regionale og nasjonale brukere	Lokal bruk	aldri	1
Opplevelseskvaliteter (kulturminner, spesielle natur- eller landskapselementer)	Ligger i et naturvernområde	middels	3
Symbolverdi	Ingen informasjon om dette området medvirkningsmøter.	ingen	1
Funksjon (atkomstssone, turdrag, p.plass etc.)	-	Ikke spesiell funksjon	1
Egnethet (spesielt egnet til noe som ikke finnes alternative områder til)	Ikke kjent at innehar spesielle aktiviteter i seg selv som ikke finnes alternativer til i kommunen.	dårlig	1
Tilrettelegging (f.eks. universell utforming)	Ingen tilrettelegging for spesielle aktiviteter eller grupper.	Ikke tilrettelagt	1
Kunnskapsverdi	Naturvernområde som kan brukes i undervisningssammenheng.	ganske få	2
Lydmiljø	Stille område.	godt	5
Inngrep	Ligger i et inngrepsfritt område.	Ganske inngrepsfritt	4
Utstrekning	Del av et større friluftsområde som har stor utstrekning	Stort nok	5
Tilgjengelighet (hvordan komme seg fram til området. Finnes fysiske stengsler)	Ingen merke stier inn i området	dårlig	1

3.2.2 Verdikart

Verdien på hver av de 15 delområdene innenfor det sammenhengende friluftsområdet er vist på kartet under. I tillegg vises verdien for turmål som ligger utenfor dette, men som er en del av influens- og utredningsområdet. Områdene har fått verdien *svært viktig* (A), eller *viktig* (B) i hht. M-98. Dette tilsvarer verdien *svært stor* (A) eller *stor* (B) i M-1941.



Verdisatte delområder og turmål

3.3 Usikkerhet i verdisetting

De som bruker turmålene ofte, vil sannsynligvis ikke registrere seg hver gang på stolpejakt og turbøker og det må antas at antall besøkende på turmålene er høyere enn det som er registret.

Muntlig informasjonsinnhenting (møter) kan medføre at noe/noen steder får mer fokus enn andre. Dette kan medføre at en ikke ser hele området under ett og viktig informasjon om andre steder kan glippe. Subjektive følelser kan tillegges stor vekt.

Det har ikke vært mulig å befare hele det sammenhengende friluftsområdet og turmålene utenfor som er en del av utredningsområdet, og viktig kunnskapsinformasjon kan gå tapt.

4 Påvirkning

Hvordan påvirker fremtidige utbygging friluftslivet? Dette vurderes med utgangspunkt i *påvirkningstabellen* fra M-1941:

	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet
Endring i attraktivitet	Området blir utvidet og/eller får positive fysiske/visuelle endringer	Ingen eller liten reduksjon i attraktivitet	Redusert attraktivitet på grunn av visuelle virkninger, støy eller annen forurensning	Svært redusert attraktivitet på grunn av visuelle virkninger, støy eller annen forurensning	Områder mister sin attraktivitet på grunn av visuelle virkninger, støy eller annen forurensning
Arealbeslag	Ingen reduksjon i areal	Ingen eller liten reduksjon i areal	Arealbeslag eller fysiske endringer som reduserer området	Arealbeslag eller en fysisk endring som i stor grad reduserer området	Friluftsområdet bygges ned og forsvinner
Tilgjengelighet	Bedre tilgjengelighet: bedre adkomst og/eller eksisterende barrierer/stengsler blir fjernet	Ingen eller lite redusert tilgjengelighet	Noe redusert tilgjengelighet: vanskeligere adkomst til området, stengsler og/eller barrierer	Svært redusert tilgjengelighet: flere adkomstmuligheter til området blir fjernet. Flere barrierer og/eller stengsler etableres i eller ved området	Området blir utilgjengelig. Barrierer, stengsler i eller ved området gjør området utilgjengelig for bruk. Adkomstmuligheter fjernes
Forurensning	Redusert forurensning (støy, støv, avrenning)	Ingen eller liten økning i forurensning (støy, støv, avrenning)	Noe økt forurensning (støy, støv, avrenning)	Økt forurensning (støy, støv, avrenning)	Vesentlig økt forurensning (støy, støv, avrenning)
Funksjon	Funksjon opprettholdes og underbygges	Funksjon uendret	Funksjon endres stor	Redusert funksjon	Dagens funksjon forsvinner

Tabell for påvirkning, M-1941

I denne vurderingen er påvirkning i anleggsperioden ikke vurdert for seg, men inngår som en del av selve tiltaket.

Det viktigste kunnskapsgrunnlaget for å vurdere påvirkning av det kartlagte friluftslivet i denne utredningen, er arealbeslaget av tiltaket, synlighetsanalysen, konsekvensutredningen av landskapsbildet (se egen utredning) og støyanalysen.

Visualiseringer fra standpunktene, med vegetasjon, blir brukt som utgangspunkt for å vurdere om et område blir påvirket av tiltaket (fordi tiltaket blir synlig) og eventuelt i hvilken

grad det blir påvirket. I tillegg blir illustrasjonene uten vegetasjon og synlighetskartene vurdert for å få et inntrykk av hvor synlig tiltaket blir i sonene rundt og mellom standpunktene. I noen tilfeller blir det gjort en vurdering av i hvilken grad eksisterende vegetasjon nær standpunktet vil ha betydning for synlighet og dermed påvirkning.

De 5 faktorene i tabellen er i denne utredningen redusert til 4. Forurensning i form av støv og avrenning utredes i egen fagutredning. I faktoren *endring i attraktivitet*, ivaretas forurensning som støv og synlighet (det visuelle).

Som utgangspunkt for å vurdere endring i attraktivitet når det gjelder det visuelle, er det vurdert at delområder som blir beslaglagt og grenser inn mot tiltaksområdet, vil bli *sterkt forringet*. Områder som ligger innenfor 3km (nærvirkning) vil gi *forringet* endring, mens lengre avstand enn 3 km (fjernvirkning) fra tiltaket vil gi *ubetydelig endring, eller noe forringelse*.

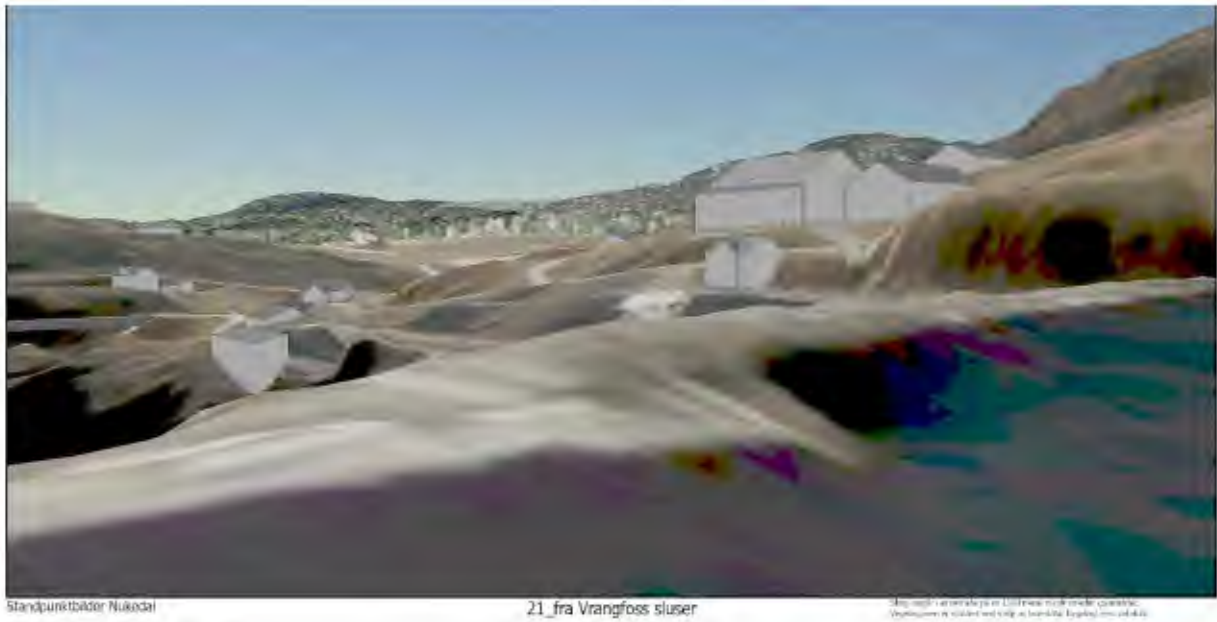
Summen av påvirkning for hvert delområde vil bli den høyeste påvirkningsgraden som er benyttet i delområdet. Hvis endring for f.eks. faktoren *attraktivitet* er vurdert til sterkt forringet for et delområde, og de 3 andre faktorene i delområdet er vurdert lavere, vil sum påvirkning på delområdet bli sterkt forringet.

Ingen av delområdene er vurdert at vil få en forbedret endring.

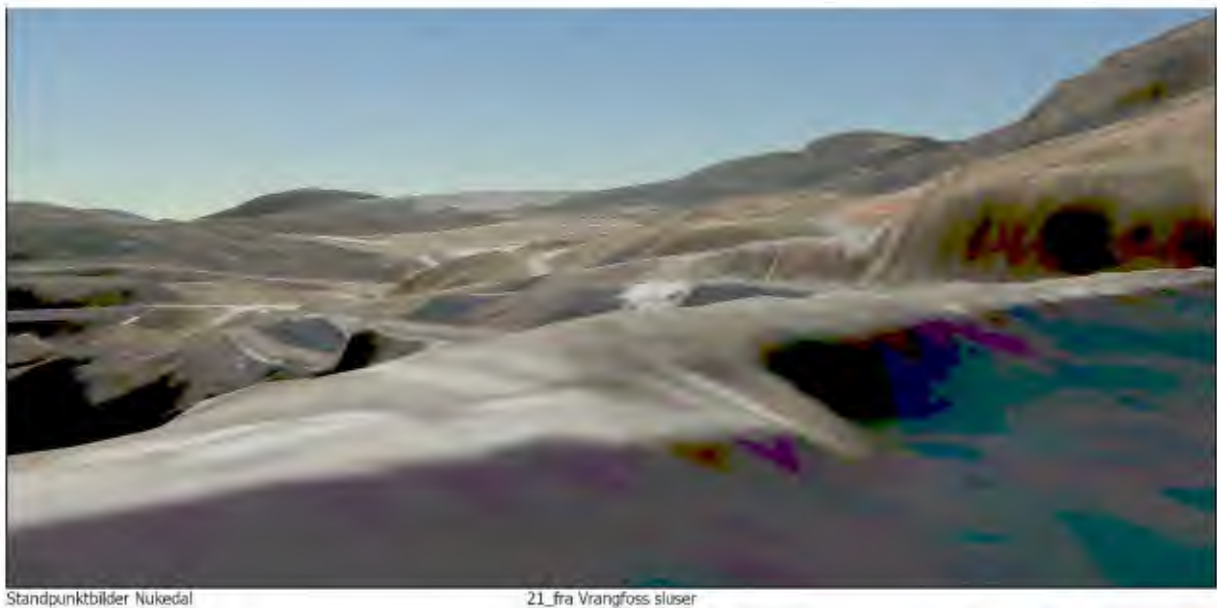
4.1 Vurdering av tiltakets påvirkning på de ulike delområdene

Her vurderes hvilke påvirkning tiltaket kan få på de 15 ulike delområdene i det sammenhengende friluftsområdet (se kap. 2 og 3).

Område 01 – Telemarkskanalen		
Områdeverdi	Svært stor - A	
Områdetype	Strandsone med tilhørende sjø og vassdrag	
Påvirkning	Vurdering – sammenligning med dagens situasjon	Påvirkningsgrad
Endring i attraktivitet	Basert på synlighetsanalysen vil mineralparken kunne sees fra noen strekk i starten av kanalen (fra 1,5 inntil 3 km unna tiltaket), noe som kan medføre en visuell endring i landskapet. Standpunktbildet som er tatt fra Vrangfoss er ca. 3 km unna tiltaket og vil ikke ha så stor påvirkning på kanalen, men andre steder av kanalen som ligger tettere på antas å ville bli mer påvirket. Støyberegninger viser at tiltaket ikke vil medføre støy til delområdet	Noe forringet
Arealbeslag	Ingen reduksjon i areal	Ubetydelig endring
Tilgjengelighet	Ingen reduksjon i tilgjengelighet	Ubetydelig endring
Funksjon	Funksjon uendret	Ubetydelig endring
Sum påvirkning		Noe forringet



Standpunkt bilde fra 3D modell sett fra Vrangfoss (ca. 3 km unna tiltaket) med eksisterende vegetasjon i et belte på 1,5 km rundt tiltaket. Tiltaket vil ikke være så synlig fra Vrangfoss, men antas å kunne være mer synlig fra andre deler av kanalen som ligger tettere på tiltaket (fra synlighetsanalysen)



Standpunkt bilde fra 3D modell, sett fra Vrangfoss sluser uten eksisterende vegetasjon og bebyggelse.

Område 02 – Helgen -Jøntvedtjønna- Tjuvskuta		
Områdeverdi	Svært stor - A	
Områdetype	Nærturterreng	
Påvirkning	Vurdering – sammenligning med dagens situasjon	Påvirkningsgrad
Endring i attraktivitet	Basert på synlighetsanalysen vil mineralparken kunne så vidt sees fra ett punkt på vei opp til Tjuvskuta, men på langt hold (6-7 km unna). Tiltaket vil ikke redusere attraktiviteten for utøvelse av friluftsliv i delområdet.	Ubetydelig endring

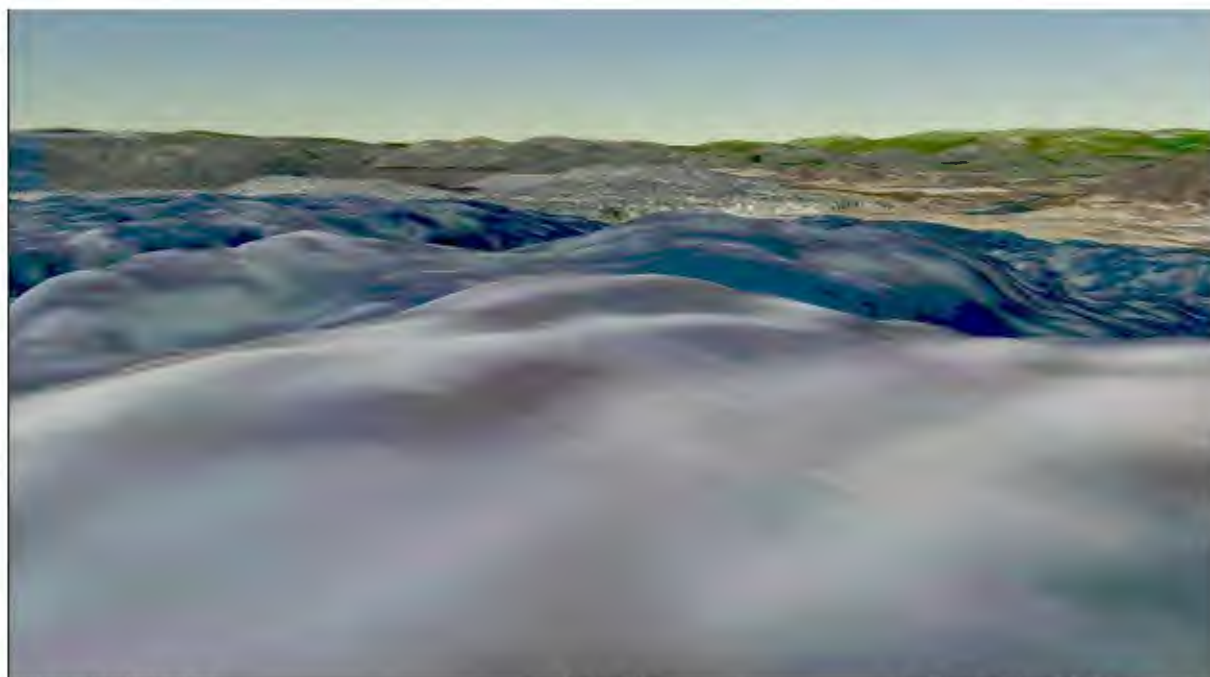
	Støyberegninger viser at støy fra tiltaket ikke vil påvirke delområdet.	
Arealbeslag	Ingen reduksjon i areal	Ubetydelig endring
Tilgjengelighet	Ingen reduksjon i tilgjengelighet	Ubetydelig endring
Funksjon	Funksjon uendret	Ubetydelig endring
Sum påvirkning		Ubetydelig endring

Område 03 – Klovdal

Områdeverdi	Svært stor - A	
Områdetype	Særlig kvalitetsområde	
Påvirkning	Vurdering – sammenligning med dagens situasjon	Påvirkningsgrad
Endring i attraktivitet	Synlighetsanalysen viser at tiltaket ikke vil sees fra delområdet. Tiltaket vil ikke medføre støy i delområdet.	Ubetydelig endring
Arealbeslag	Ingen reduksjon i areal	Ubetydelig endring
Tilgjengelighet	Ingen reduksjon i tilgjengelighet	Ubetydelig endring
Funksjon	Funksjon uendret	Ubetydelig endring
Sum påvirkning		Ubetydelig endring

Område 04 – Store Nipe

Områdeverdi	Svært stor - A	
Områdetype	Særlig kvalitetsområde	
Påvirkning	Vurdering – sammenligning med dagens situasjon	Påvirkningsgrad
Endring i attraktivitet	Mineralparken vil kunne være synlig fra store Nipe på langt hold (ca. 5 km). Støyberegninger viser at støy fra tiltaket ikke vil påvirke delområdet.	Noe forringet
Arealbeslag	Ingen reduksjon i areal	Ubetydelig endring
Tilgjengelighet	Ingen reduksjon i tilgjengelighet	Ubetydelig endring
Funksjon	Funksjon uendret	Ubetydelig endring
Sum påvirkning		Noe forringet

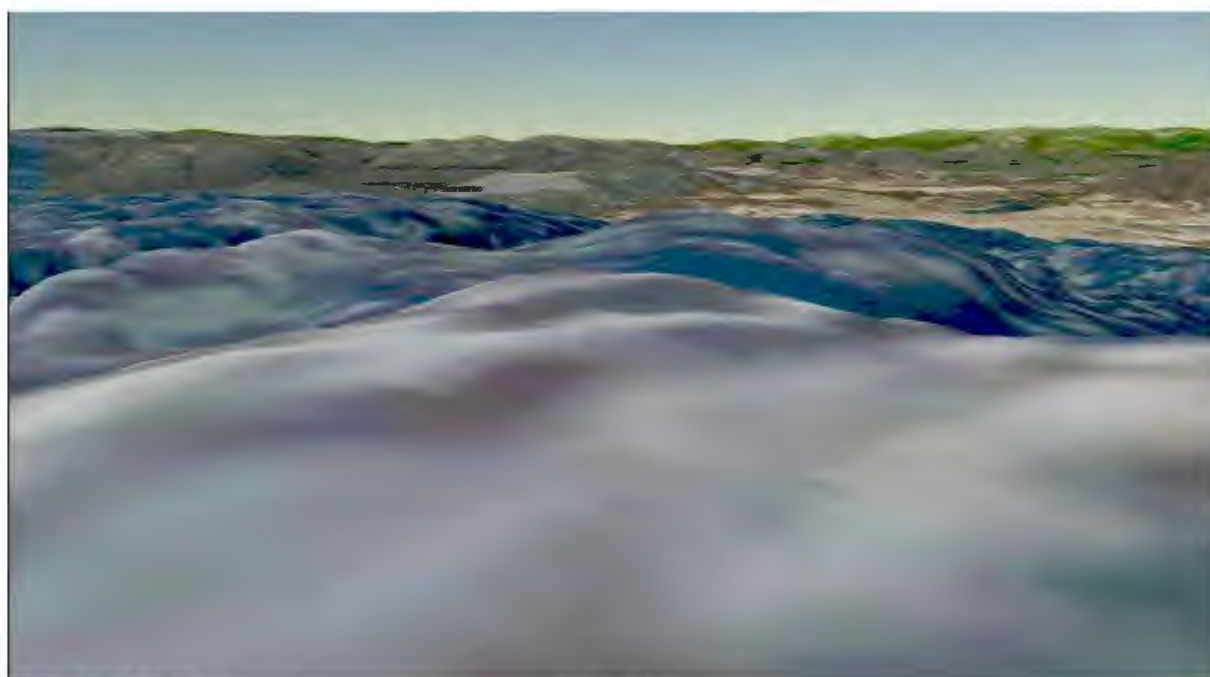


Standpunktbilder Nukedal med skog

07_Store Nipe

Store Nipe ved Store Nipe er 1000 meter fra Store Nipe mineralpark. Store Nipe er et område med Store Nipe mineralpark. Store Nipe er et område med Store Nipe mineralpark.

Standpunktbilde fra 3D modell sett fra Store Nipe (ca.5 km unna tiltaket) med eksisterende vegetasjon i et belte på 1,5 km rundt tiltaket.



Standpunktbilder Nukedal

07_Store Nipe

Standpunktbilde fra 3D modell, sett fra Store Nipe uten eksisterende vegetasjon.

Område 05 – Bærevann		
Områdeverdi	Stor - B	
Områdetype	Særlig kvalitetsområde	
Påvirkning	Vurdering – sammenligning med dagens situasjon	Påvirkningsgrad

Endring i attraktivitet	Iht. synlighetsanalysen vil tiltaket ikke kunne sees fra planområdet Støyberegninger viser at støy fra tiltaket ikke vil påvirke delområdet.	Ubetydelig endring
Arealbeslag	Ingen reduksjon i areal	Ubetydelig endring
Tilgjengelighet	Ingen reduksjon i tilgjengelighet	Ubetydelig endring
Funksjon	Funksjon uendret	Ubetydelig endring
Sum påvirkning		Ubetydelig endring

Område 06 – Jøntvedttjønn- Damtjønn- Håttvedttjønn		
Områdeverdi	Stor - B	
Områdetype	Marka	
Påvirkning	Vurdering – sammenligning med dagens situasjon	Påvirkningsgrad
Endring i attraktivitet	Mineralparken vil kunne medføre en visuell endring i landskapet for delområdet på nært og langt hold, som ligger 2,5-7 km unna tiltaket (synlighetsanalysen). Tiltaket vil kunne redusere attraktiviteten for utøvelse av friluftsliv i den nordre delen av delområdet. Støyberegninger viser at støy fra tiltaket vil kunne påvirke delområdet.	Noe forringet
Arealbeslag	Ingen reduksjon i areal	Ubetydelig endring
Tilgjengelighet	Ingen reduksjon i tilgjengelighet	Ubetydelig endring
Funksjon	Funksjon uendret	Ubetydelig endring
Sum påvirkning		Noe forringet

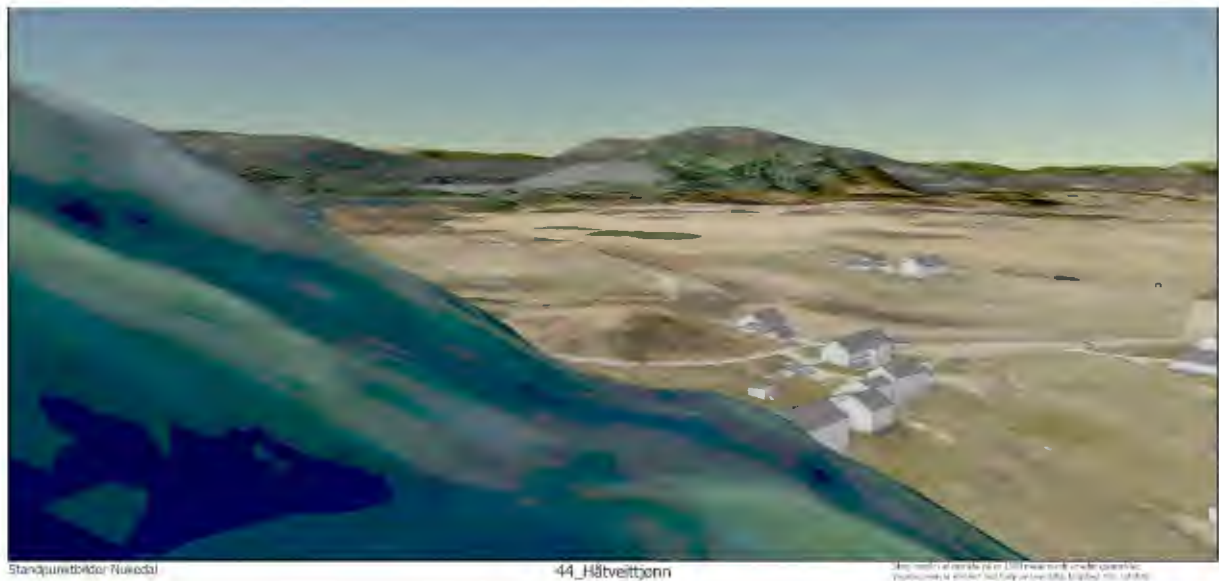


Standpunkt bilde (Nukedal) med skog

44_Håttvedttjønn

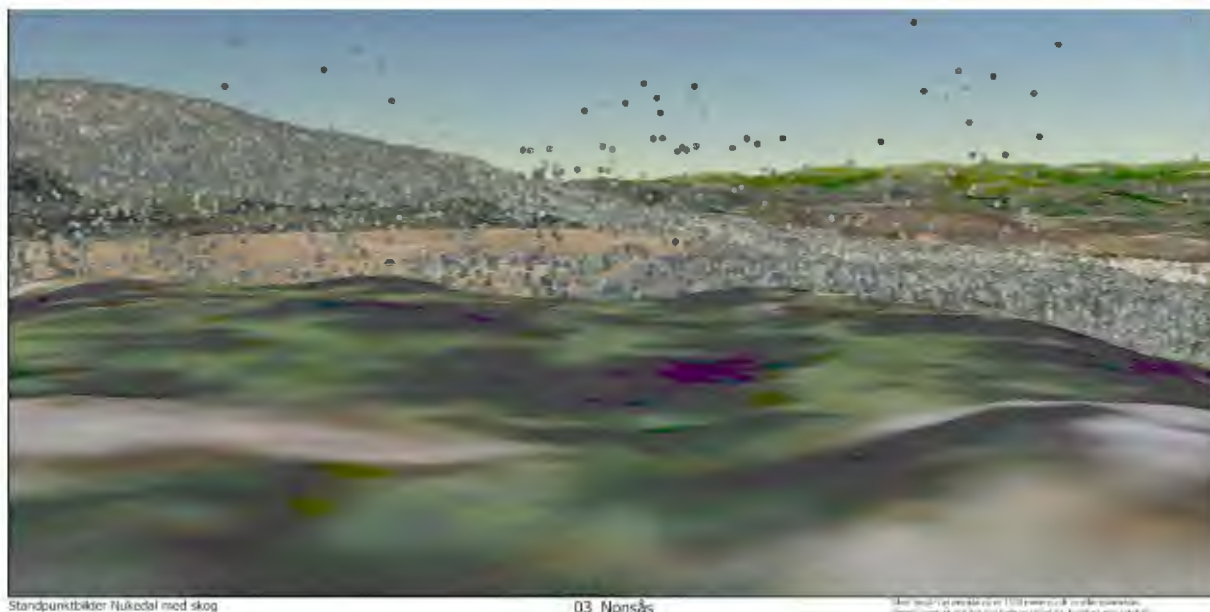
Bilde: resultat av synlighetsanalyse for Håttvedttjønn. Synlighetsanalyse viser at tiltaket vil være synlig fra Håttvedttjønn. Synlighetsanalyse viser at tiltaket vil være synlig fra Håttvedttjønn.

Standpunkt bilde fra 3D modell sett fra tursti nord for Håttvedttjønn (ca. 3,5 km unna tiltaket) med eksisterende vegetasjon i et belte på 1,5 km rundt tiltaket, hvor tiltaket sees så vidt på langt hold.

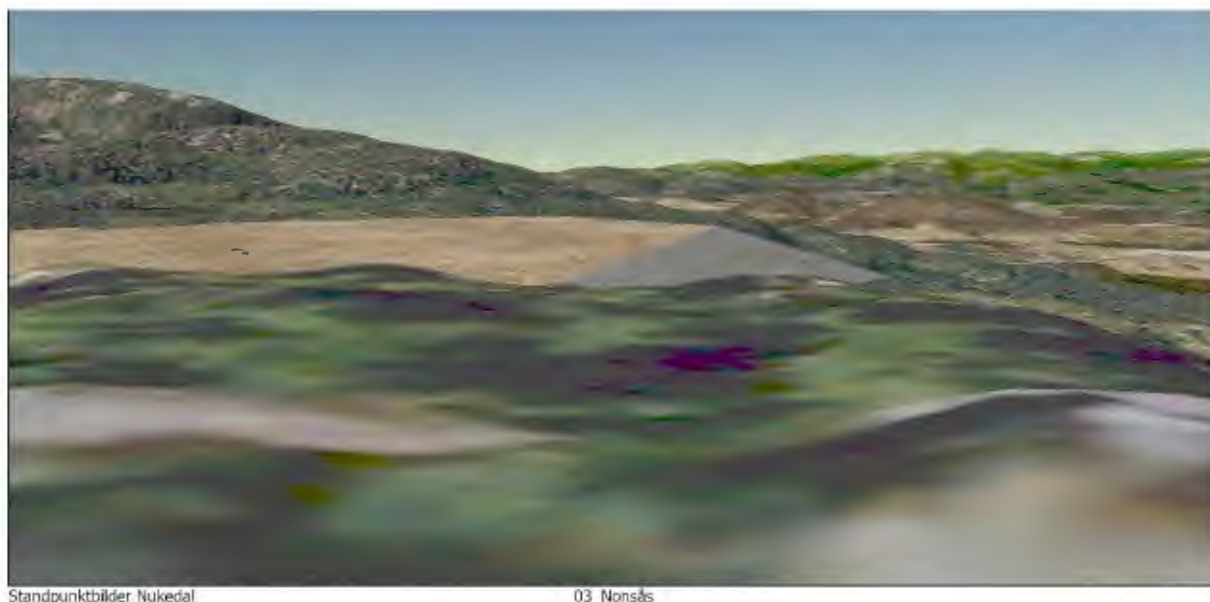


Standpunkt bilde fra 3D modell sett fra tursti nord for Håttevittjønn uten vegetasjon

Område 07 – Nunsås - Tvaratjønn		
Områdeverdi	Svært stor - A	
Områdetype	Nærturterreng	
Påvirkning	Vurdering – sammenligning med dagens situasjon	Påvirkningsgrad
Endring i attraktivitet	Mineralparken vil ligge inn mot, og innenfor delområdet og være synlig på nært hold Tiltaket vil medføre en visuell endring i landskapet og medføre en reduksjon i attraktiviteten for utøvelse av friluftsliv i delområdet Støyberegninger viser at delområdet vil bli påvirket av støy fra tiltaket	Sterkt forringet
Arealbeslag	Tiltaket legger seg inn mot, og inn over delområdet og reduserer arealet til friluftslivet.	Noe forringet
Tilgjengelighet	Tiltaket vil være en barriere for koblingen mellom de ulike delområdene i det store friluftslivsområdet og hinder tilkomsten, og slik redusere tilgjengeligheten.	Forringet
Funksjon	Funksjon som turmål er uendret.	Ubetydelig endring
Sum påvirkning		Sterkt forringet



Standpunktbilde fra 3D modell sett fra Nonsås (grenser inn mot tiltaket) med eksisterende vegetasjon.



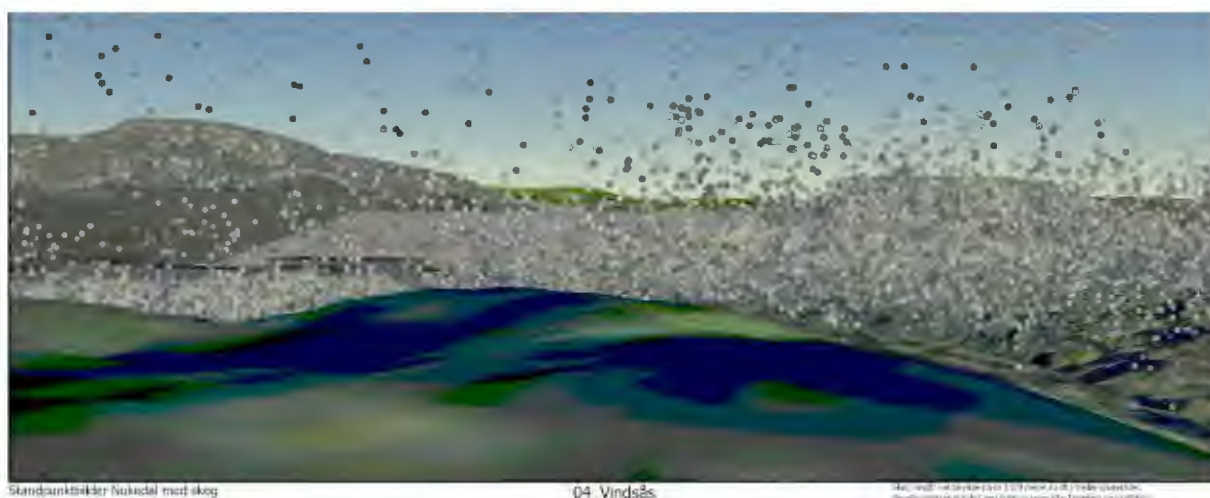
Standpunktbilde fra 3D modell, sett fra Nonsås uten eksisterende vegetasjon. Deponiområdet synes svært godt.

Område 08 – Vindsåsområdet		
Områdeverdi	Svært stor - A	
Områdetype	Marka	
Påvirkning	Vurdering – sammenligning med dagens situasjon	Påvirkningsgrad
Endring i attraktivitet	Mineralparken vil være synlig fra nært hold basert på synlighetsanalysen og vil medføre en stor reduksjon på friluftslivet. Støyberegninger viser at tiltaket vil medføre støy i delområdet.	Sterkt forringet
Arealbeslag	Tiltaket vil beslaglegge areal nord i delområdet.	Sterkt forringet

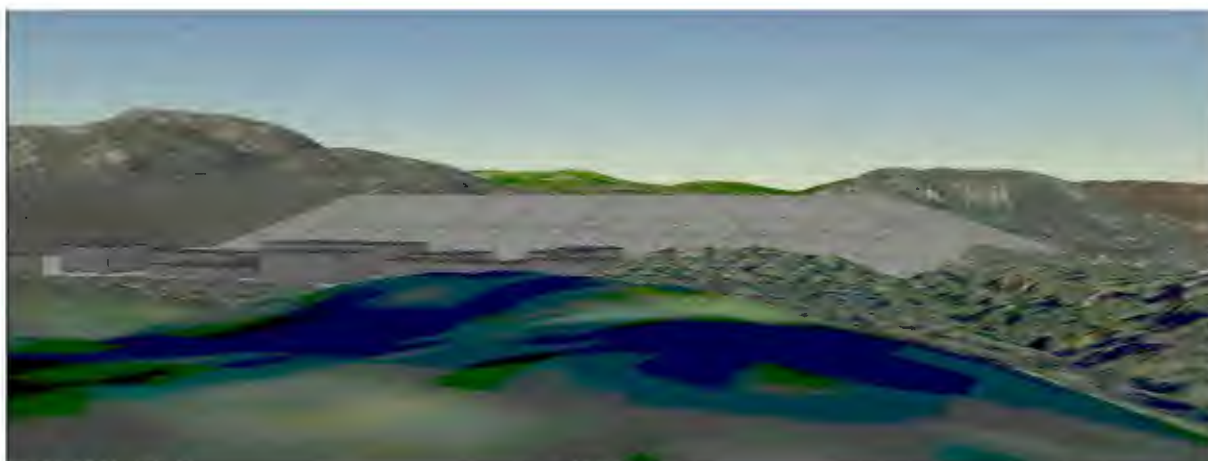
Tilgjengelighet	Tiltaket vil beslaglegge deler av delområdet og dagens friluftsområder, samt være en barriere for koblingen mellom de ulike delområdene i idet store friluftslivsområdet og hinder tilkomsten, og slik sett redusere tilgjengeligheten.	Sterkt forringet
Funksjon	Funksjonen som et sammenhengende marka-område vil bli endret.	Forringet
Sum påvirkning		Sterkt forringet

Område 09 – Vindsås

Områdeverdi	Svært stor - A	
Områdetype	Særlig kvalitetsområde	
Påvirkning	Vurdering – sammenligning med dagens situasjon	Påvirkningsgrad
Endring i attraktivitet	Mineralparken vil ligge tett på Vindsås og være svært synlig på nært hold basert på synlighetsanalysen. Friluftslivet vil bli svært redusert. Støyberegninger viser at tiltaket vil medføre støy i delområdet.	Sterkt forringet
Arealbeslag	Ingen reduksjon i areal.	Ubetydelig endring
Tilgjengelighet	Tiltaket vil være en barriere for koblingen opp til Vindsås fra nord og slik redusere tilgjengeligheten.	Forringet
Funksjon	Funksjon som utsiktspunkt blir oppretthold, men som et utsiktspunkt til urørt natur blir endret.	Noe forringet
Sum påvirkning		Sterkt forringet



Standpunkt bilde fra 3D modell sett fra Vindsås (ligger tett på tiltaket) med eksisterende vegetasjon.

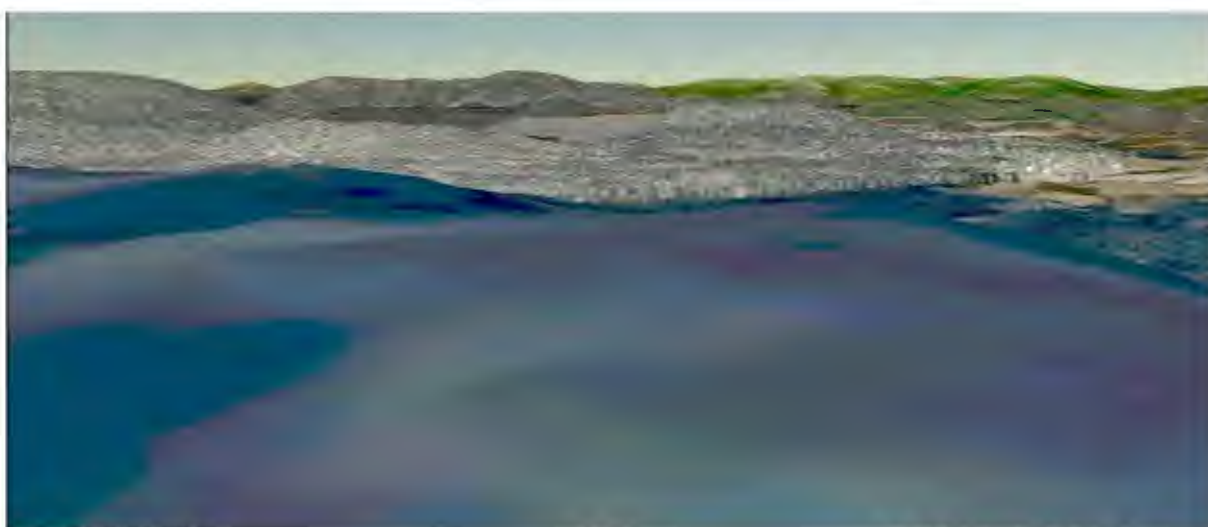


Standpunktbilder Nukedal

04_Vindsås

Standpunkttilde fra 3D modell, sett fra Vindsås uten eksisterende vegetasjon. Deponiområdet synes svært godt.

Delområde 10 – Grasfjell – Muren – Øvre Stavsjø		
Områdeverdi	Svært stor - A	
Områdetype	Særlig kvalitetsområde	
Påvirkning	Vurdering – sammenligning med dagens situasjon	Påvirkningsgrad
Endring i attraktivitet	Mineralparken medføre en visuell endring i landskapet for delområdet på langt hold, ca. 3,5 km unna tiltaket (synlighetsanalysen). Tiltaket vil redusere attraktiviteten noe for utøvelse av friluftsliv nord i delområdet, da spesielt for turen opp til Grasfjell og sett fra toppen og nordover. Støyanalysen viser at støy fra tiltaket ikke vil påvirke delområdet.	Noe forringet
Arealbeslag	Ingen reduksjon i areal	Ubetydelig endring
Tilgjengelighet	Ingen reduksjon i tilgjengelighet	Ubetydelig endring
Funksjon	Funksjon uendret	Ubetydelig endring
Sum påvirkning		Noe forringet

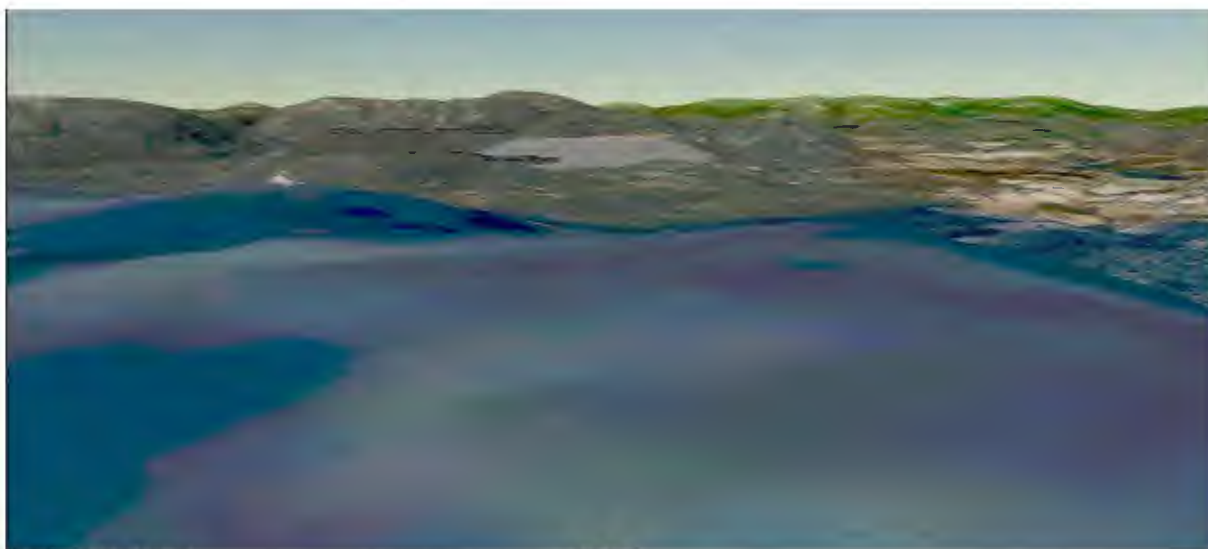


Standpunktbilder Nukedal med skog

09_Molta

3D-modell av landskapet på ca. 1,5 km fra tiltaket i Nukedalen. Deponiområdet er markert med grått. Eksisterende vegetasjon er markert med grønt. Bildet er et bilde av landskapet sett fra Molta.

Standpunkttilde fra 3D modell sett fra Grasfjell (ca. 4 km unna tiltaket) med eksisterende vegetasjon.

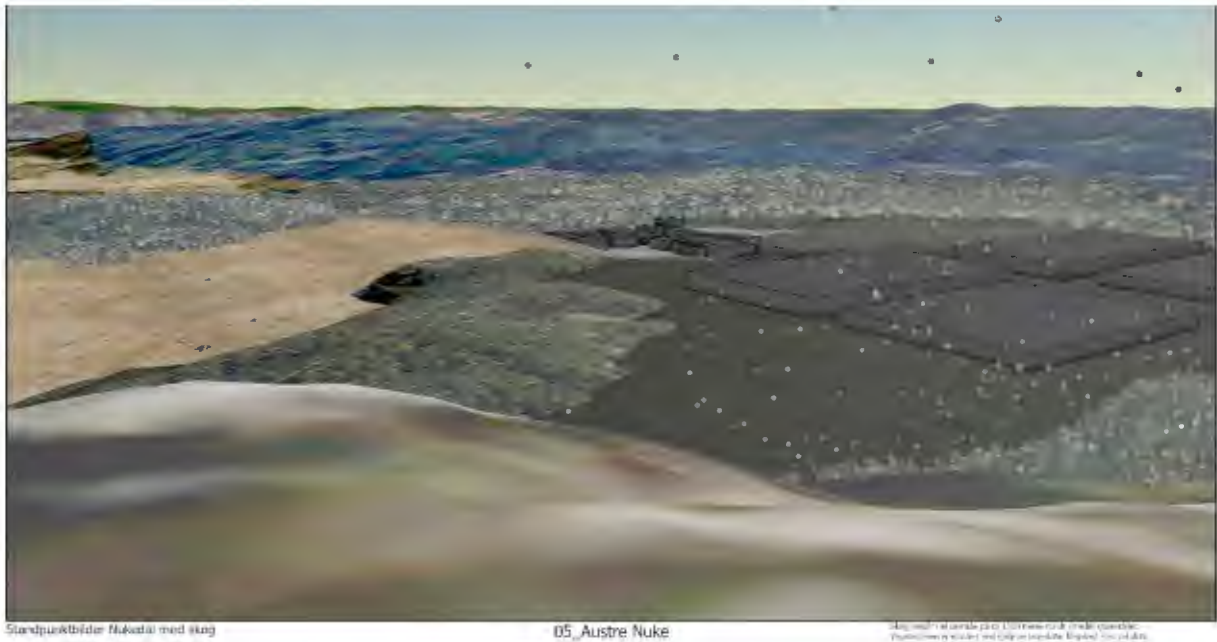


Standpunktbilder Nukedal

09_Molte

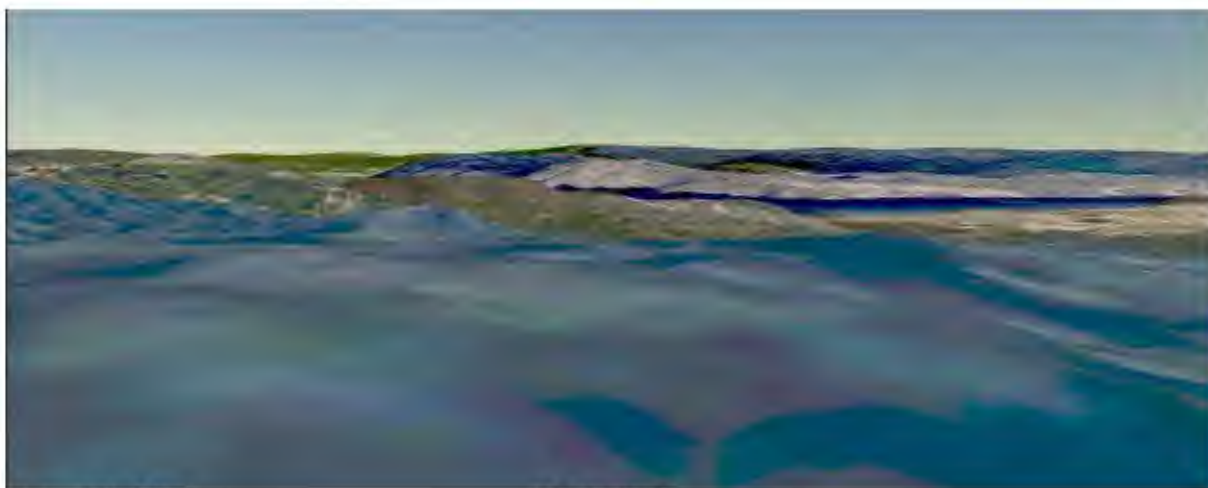
Standpunkt bilde fra 3D modell sett fra Grasfjell uten vegetasjon.

Område 11 – Vestre, Austre og Lille Nuke		
Områdeverdi	Svært stor - A	
Områdetype	Særlig kvalitetsområde	
Påvirkning	Vurdering – sammenligning med dagens situasjon	Påvirkningsgrad
Endring i attraktivitet	Tiltaket vil være synlig fra utsiktspunktene på både Vestre, Austre og Lille Nuke, og flere tilhørende turveger. Austre og Lille Nuke vil grense inn mot tiltaket. Delområdet vil bli visuelt påvirket av tiltaket, og da på nært hold (synlighetsanalysen). Støyanalysen viser at støy fra tiltaket vil forringe Austre og lille Nuke, samt turvegene til og fra.	Sterkt forringet
Arealbeslag	Tiltaket vil grense inn mot områdene, men ikke beslaglegge areal på selve toppene.	Noe forringet
Tilgjengelighet	Dagens tursti til Lille og Austre Nuke fra øst vil med stor sannsynlighet bli beslaglagt av tiltaket og området får redusert tilgjengelighet.	Forringet
Funksjon	I dag har delområdet funksjon som turmål med utsikt. Funksjonen som utsiktspunkter vil bestå, men utsikten vil bli endret pga. tiltakets synlighet.	Noe forringet
Sum påvirkning		Sterkt forringet



Standpunkt bilde fra 3D modell sett fra Austre Nuke (grenser inn mot tiltaket) vist med eksisterende vegetasjon.

Område 12 – Hestfjell		
Områdeverdi	Svært stor - A	
Områdetype	Særlig kvalitetsområde	
Påvirkning	Vurdering – sammenligning med dagens situasjon	Påvirkningsgrad
Endring i attraktivitet	Ut fra synlighetsanalysen vil mineralparken kunne sees fra Hestfjellet, som ligger 1-2 km unna tiltaket. I hovedsak er utsikten fra turvegen til/fra Hestfjellet og selve fjellet, vestover. Tiltaket vil kunne redusere attraktiviteten noe for utøvelse av friluftsliv ved utsyn fra toppene og østover. Støyberegninger viser at støy fra tiltaket vil påvirke delområdet.	Noe forringet
Arealbeslag	Ingen reduksjon i areal	Ubetydelig endring
Tilgjengelighet	Tiltaket vil være en barriere for koblingen mellom de ulike delområdene i det store friluftslivsområdet og vil kunne hinder tilkomsten til delområdet fra nord- øst, og slik sett redusere tilgjengeligheten. Hovedadkomsten til turmålet er fra Landsmarka (vest)	Noe forringet
Funksjon	Funksjon som turmål og utsiktspunkt blir oppretthold.	Ubetydelig endring
Sum påvirkning		Noe forringet

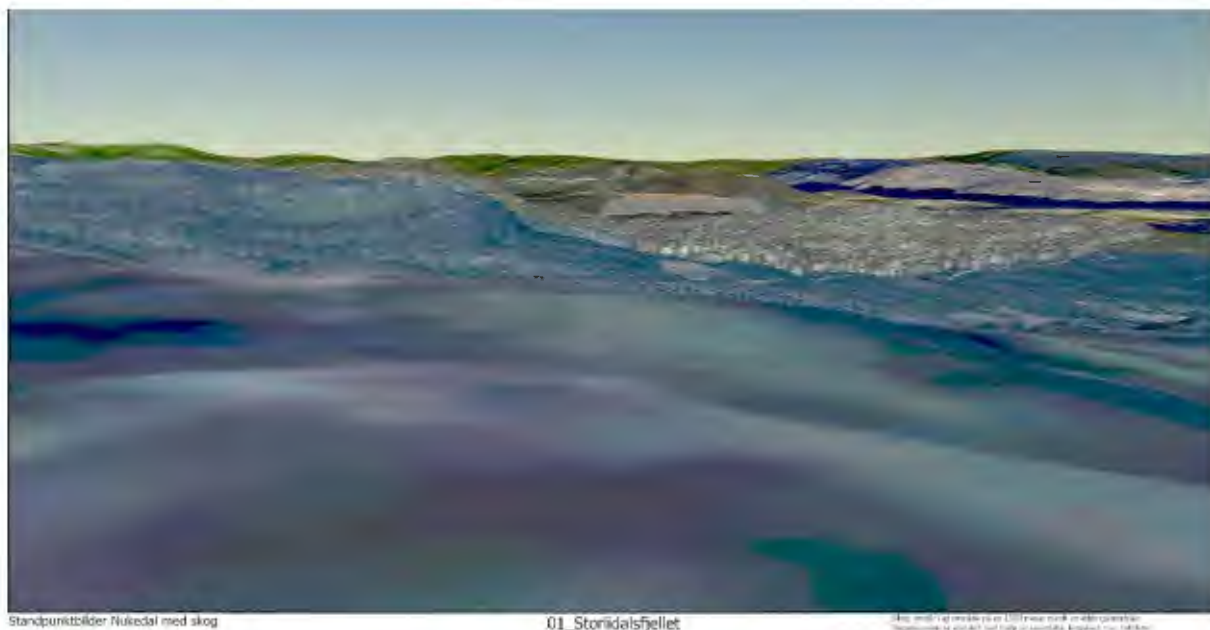


Standpunktbilder Nukedal

02_Bukkedalsknatten

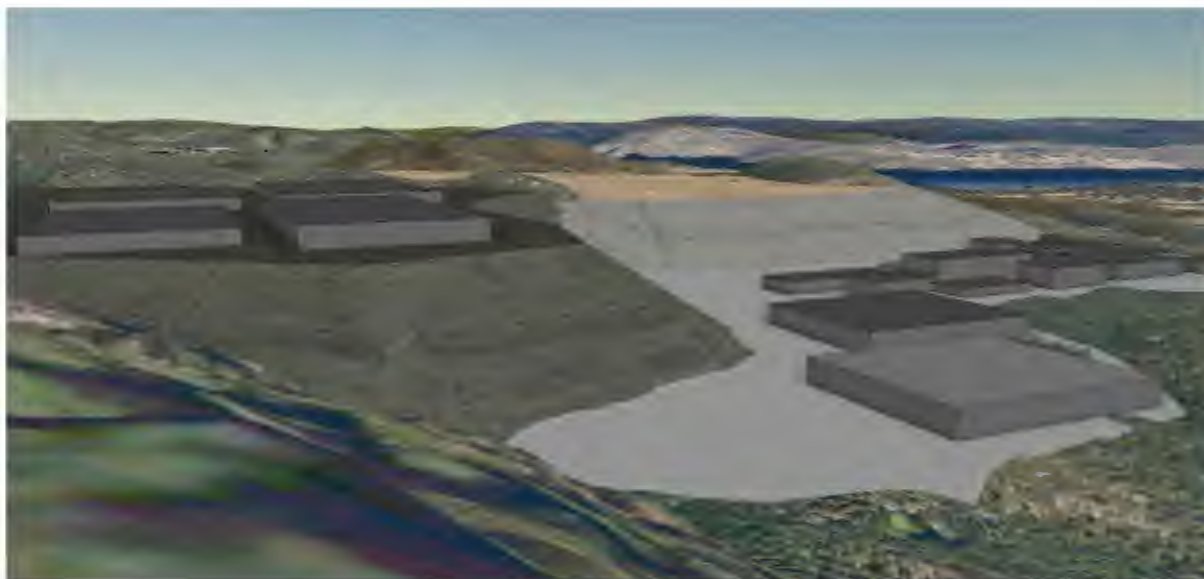
Standpunkt bilde fra 3D modell sett fra toppen av Hestfjellet uten eksisterende vegetasjon. Fronten på deponiet kan så vidt sees, men vil ikke påvirke delområdet visuelt.

Område 13 – Teksle fjell		
Områdeverdi	Stor - B	
Områdetype	Særlig kvalitetsområde	
Påvirkning	Vurdering – sammenligning med dagens situasjon	Påvirkningsgrad
Endring i attraktivitet	Mineralparken vil kunne sees fra Teksle fjellet (3-4 km unna). Tiltaket vil kunne redusere attraktiviteten noe for utøvelse av friluftsliv. Støyberegninger viser at støy fra tiltaket ikke vil påvirke delområdet.	Noe forringet
Arealbeslag	Ingen reduksjon i areal	Ubetydelig endring
Tilgjengelighet	Ingen reduksjon i tilgjengelighet	Ubetydelig endring
Funksjon	Funksjon uendret	Ubetydelig endring
Sum påvirkning		Noe forringet



Standpunkt bilde fra 3D modell sett fra Tekstfjell (ca 4 km unna tiltaket) med eksisterende vegetasjon. Eksisterende vegetasjon mellom ståstedet og til vist vegetasjon i denne visualiseringen antas å kunne ha en skjermende effekt og bedre situasjonen.

Område 14 – Dagsrud- Nukedalen - Tekstfjenn		
Områdeverdi	Stor - B	
Områdetype	Marka	
Påvirkning	Vurdering – sammenligning med dagens situasjon	Påvirkningsgrad
Endring i attraktivitet	Mineralparken medføre en enorm visuell endring i landskapet. Den vil redusere attraktiviteten for utøvelse av friluftsliv, både på nær og langt hold i delområdet (synlighetsanalysen). Også sydover i delområdet vil alle høydedrag med utsikt øst- og nordover bli påvirket av tiltaket. Støy fra tiltaket vil forringe delområdet.	Sterkt forringet
Arealbeslag	Deler av delområdet bygges ned og forsvinner. Det antas at alt areal innenfor tiltaksområdet på en eller annen måte blir beslaglagt av industrien. I tillegg vil kjøreveger til/fra området beslaglegge arealer.	Sterkt forringet
Tilgjengelighet	Barrierer, stengsler i eller ved tiltaket gjør området utilgjengelig for bruk. Adkomstmuligheter fjernes. Alt areal avsatt til mineralpark vil bli en fysisk barriere for friluftslivet. Nødvendige adkomstveger til/fra det overordna vegnettet vil noen steder dele friluftslivsområder som i dag henger sammen.	Sterkt forringet
Funksjon	Tiltaket vil medføre at funksjonen som området har i dag (del av et større sammenhengende friluftslivsområde) med sti- og løypesystemer, blir endret.	Forringet
Sum påvirkning		Sterkt forringet



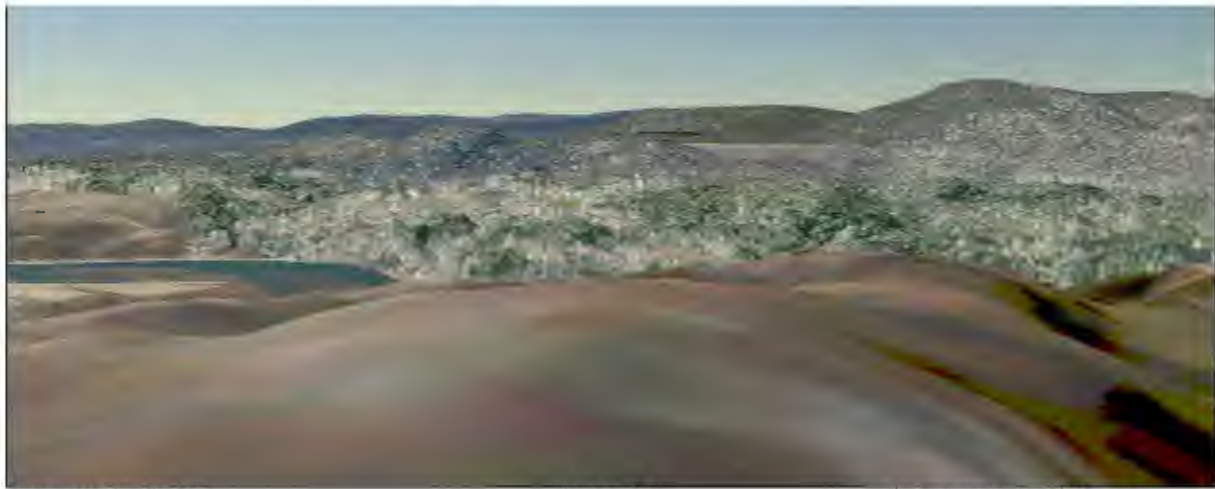
Standpunkt bilde fra 3D modell fra nedkant Hestfjell uten vegetasjon.

Område 15 – Vasslausfjellet		
Områdeverdi	Stor - B	
Områdetype	Særlig kvalitetsområde	
Påvirkning	Vurdering – sammenligning med dagens situasjon	Påvirkningsgrad
Endring i attraktivitet	Mineralparken vil mulig kunne sees fra toppen i delområdet på fjernt hold, ca. 7 km unna (fra synlighetsanalysen). Tiltaket vil ikke redusere attraktiviteten noe for utøvelse av friluftsliv i delområdet. Støyberegninger viser at støy fra tiltaket ikke vil påvirke delområdet.	Ubetydelig endring
Arealbeslag	Ingen reduksjon i areal	Ubetydelig endring
Tilgjengelighet	Ingen reduksjon i tilgjengelighet	Ubetydelig endring
Funksjon	Funksjon uendret	Ubetydelig endring
Sum påvirkning		Ubetydelig endring

4.2 Vurdering av tiltakets påvirkning på turmål innenfor influensområdet

T1-Turmål Stangefjell		
Områdeverdi	Svært stor - A	
Områdetype	Særlig kvalitetsområde	
Påvirkning	Vurdering – sammenligning med dagens situasjon	Påvirkningsgrad
Endring i attraktivitet	Mineralparken vil kunne sees fra turvegen til/fra, og fra toppen på Stangefjell (fra synlighetsanalysen). Avstand fra tiltaket er ca. 3 km. Tiltaket vil kunne redusere attraktiviteten for utøvelse av friluftsliv. Støyanalysen viser at støy fra tiltaket ikke vil påvirke delområdet.	Noe forringet
Arealbeslag	Ingen reduksjon i areal	Ubetydelig endring
Tilgjengelighet	Ingen reduksjon i tilgjengelighet	Ubetydelig endring
Funksjon	Funksjon uendret	Ubetydelig endring

Sum påvirkning	Noe forringet
----------------	---------------

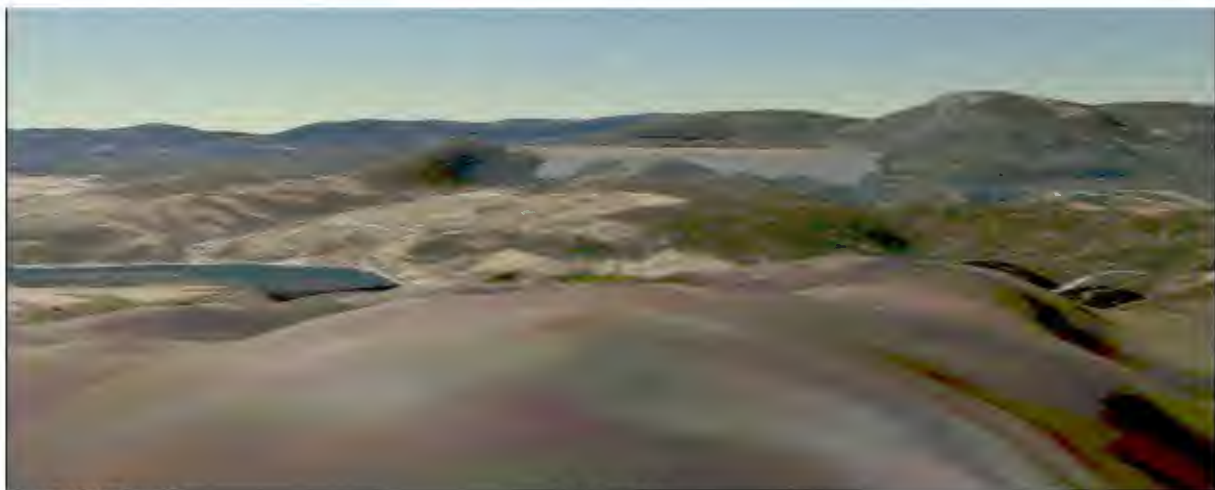


Standpunktbilder Nukedal med skog

43_Stangefjell

Skizze eines Hohlraums (z.B. Kugel, Zylinder, Kegel, Pyramide, etc.)

Standpunktbilde fra 3D modell sett fra Stangfjell (ca 3 km unna tiltaket) med eksisterende vegetasjon.



Standpunktbilder Nukedal

43 Stangefjell

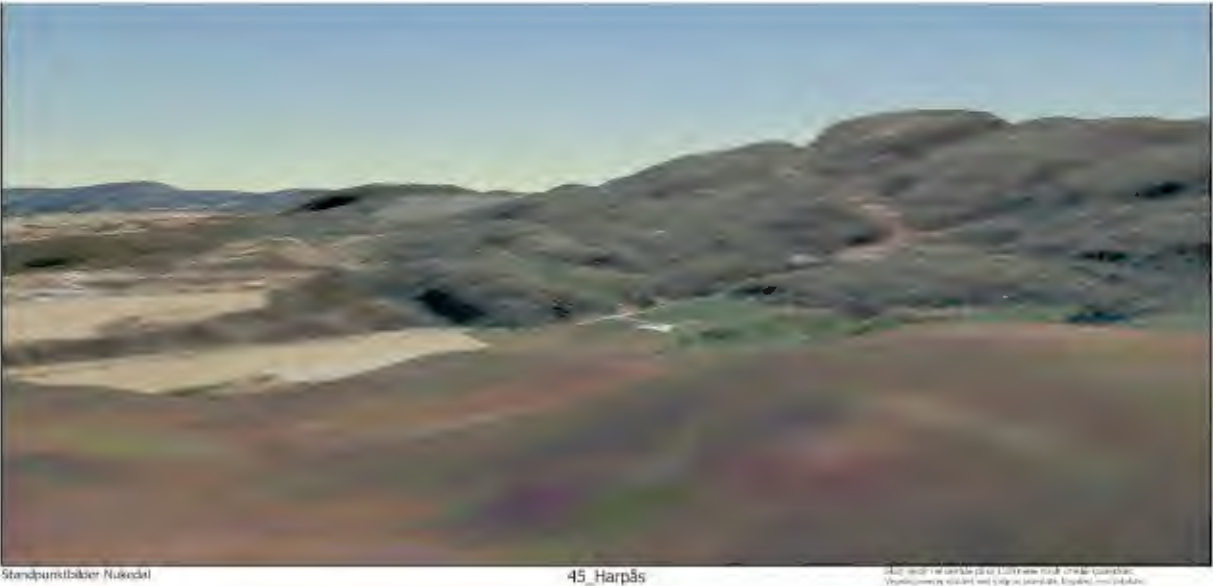
Standpunktbilde fra 3D modell sett fra Stangfjell uten vegetasjon.

T2-Turmål Harpås		
Områdeverdi	Svært stor - A	
Områdetype	Særlig kvalitetsområde	
Påvirkning	Vurdering – sammenligning med dagens situasjon	Påvirkningsgrad
Endring i attraktivitet	Mineralparken vil kunne sees fra Harpås, både turveg til/fra og fra toppen som ligger ca. 2,5 km unna tiltaket. (fra synlighetsanalysen). Tiltaket vil kunne redusere attraktiviteten for utøvelse av friluftsliv. Støyanalysen viser at støy fra tiltaket ikke vil påvirke delområdet.	Noe forringet
Arealbeslag	Ingen reduksjon i areal	Ubetydelig endring
Tilgjengelighet	Ingen reduksjon i tilgjengelighet	Ubetydelig endring
Funksjon	Funksjon uendret	Ubetydelig endring

Sum påvirkning		Noe forringet
----------------	--	---------------



Standpunktbilde fra 3D modell sett fra Harpås (ca 2,5 km unna tiltaket) med eksisterende vegetasjon.



Standpunktbilde fra 3D modell sett fra Harpås uten vegetasjon.

Turmål som har tilkomst via blåmerket sti (hentet fra turkart for Nome), definert som turmål og mål for turforslag hentet fra UT.no (områder som ikke har turbok fra Ulefoss turlag).

T3-Turmål Meheifjellet		
Områdeverdi	Stor - B	
Områdetype	Særlig kvalitetsområde	
Påvirkning	Vurdering – sammenligning med dagens situasjon	Påvirkningsgrad
Endring i attraktivitet	Mineralparken vil mulig kunne sees fra Meheifjellet som ligger ca. 6 km unna tiltaket (fra synlighetsanalysen), men på	Ubetydelig endring

	så lang avstand antas det at tiltaket ikke vil ha noe visuell påvirkning på turmålet.	
	Støyberegninger viser at støy fra tiltaket ikke vil påvirke delområdet.	
Arealbeslag	Ingen reduksjon i areal	Ubetydelig endring
Tilgjengelighet	Ingen reduksjon i tilgjengelighet	Ubetydelig endring
Funksjon	Funksjon uendret	Ubetydelig endring
Sum påvirkning		Ubetydelig endring

T9-Turmål Skjenås

Områdeverdi	Stor - B	
Områdetype	Særlig kvalitetsområde	
Påvirkning	Vurdering – sammenligning med dagens situasjon	Påvirkningsgrad
Endring i attraktivitet	Skjenås ligger ca. 8,5 km unna tiltaket og det antas at tiltaket ikke vil kunne oppfattes som en visuell endring sett fra turmålet. Støyberegninger viser at støy fra tiltaket ikke vil påvirke delområdet.	Ubetydelig endring
Arealbeslag	Ingen reduksjon i areal	Ubetydelig endring
Tilgjengelighet	Ingen reduksjon i tilgjengelighet	Ubetydelig endring
Funksjon	Funksjon uendret	Ubetydelig endring
Sum påvirkning		Ubetydelig endring

T10-Turmål Igletjønnfjell

Områdeverdi	Stor - B	
Områdetype	Særlig kvalitetsområde	
Påvirkning	Vurdering – sammenligning med dagens situasjon	Påvirkningsgrad
Endring i attraktivitet	Mineralparken vil kunne sees fra Igletjønnfjell, ca. 6,5 km unna tiltaket (fra synlighetsanalysen). På så lang avstand antas det at tiltaket ikke vil ha noe visuell påvirkning på turmålet. Støyberegninger viser at støy fra tiltaket ikke vil påvirke delområdet.	Ubetydelig endring
Arealbeslag	Ingen reduksjon i areal	Ubetydelig endring
Tilgjengelighet	Ingen reduksjon i tilgjengelighet	Ubetydelig endring
Funksjon	Funksjon uendret	Ubetydelig endring
Sum påvirkning		Ubetydelig endring

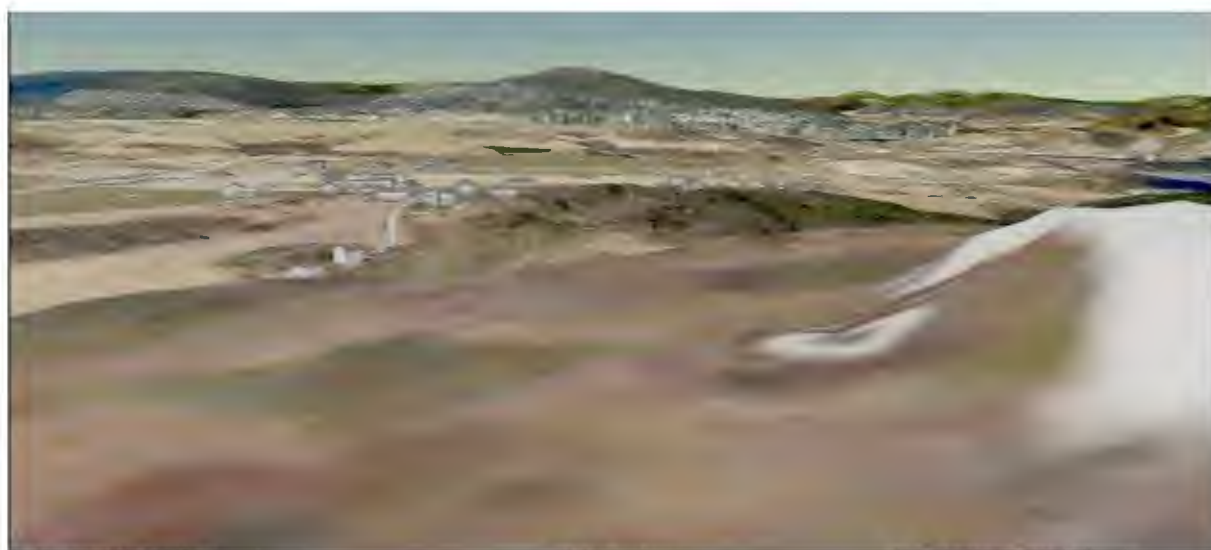
T11-Turmål Dugurdsmålnatten

Områdeverdi	Stor - B	
Områdetype	Særlig kvalitetsområde	
Påvirkning	Vurdering – sammenligning med dagens situasjon	Påvirkningsgrad
Endring i attraktivitet	Mineralparken vil kunne sees fra området som ligger ca. 6,5 km unna (fra synlighetsanalysen) og det antas at tiltaket ikke vil kunne oppfattes som en visuell endring, sett fra turmålet. Støyberegninger viser at støy fra tiltaket ikke vil påvirke delområdet.	Ubetydelig endring

Arealbeslag	Ingen reduksjon i areal	Ubetydelig endring
Tilgjengelighet	Ingen reduksjon i tilgjengelighet	Ubetydelig endring
Funksjon	Funksjon uendret	Ubetydelig endring
Sum påvirkning		Ubetydelig endring

T13-Turmål Gruvåsen

Områdeverdi	Stor - B	
Områdetype	Særlig kvalitetsområde	
Påvirkning	Vurdering – sammenligning med dagens situasjon	Påvirkningsgrad
Endring i attraktivitet	Gruvåsen ligger 5 km unna tiltaksområdet (fra synlighetsanalysen). Tiltaket kan mulig ses på langt hold, men antas å ikke oppfattes som en visuell endring som er av betydning for friluftslivet. Støyberegninger viser at støy fra tiltaket ikke vil påvirke delområdet.	Ubetydelig endring
Arealbeslag	Ingen reduksjon i areal	Ubetydelig endring
Tilgjengelighet	Ingen reduksjon i tilgjengelighet	Ubetydelig endring
Funksjon	Funksjon uendret	Ubetydelig endring
Sum påvirkning		Ubetydelig endring

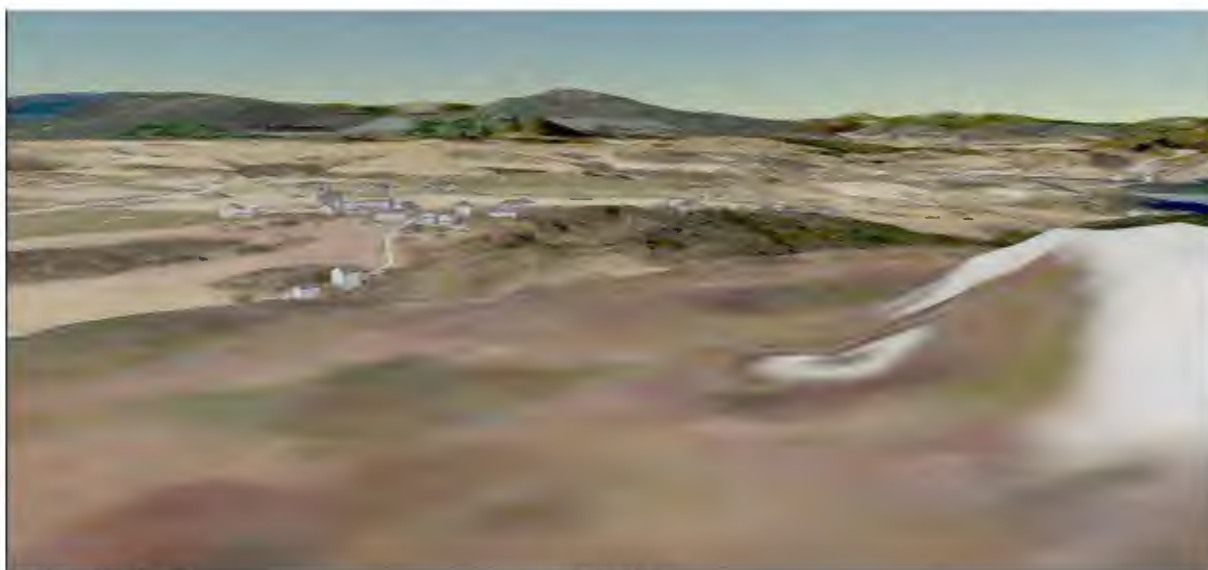


Standpunkt bilde Nukedalen med skog

42_fra Gruvåsen

Bilde sett fra Gruvåsen på 100 meter avstand til tiltaksområdet. Vegetasjonen er vist i et belte på 1,5 km rundt tiltaket. Eksisterende vegetasjon mellom ståstedet og fram mot vist vegetasjon i denne visualiseringen, antas å kunne ha en skjermende effekt og bedre situasjonen.

Standpunkt bilde fra 3D modell, sett fra Gruvåsen (ca. 5 km unna tiltaksområdet) Eksisterende vegetasjon er vist i et belte på 1,5 km rundt tiltaket. Eksisterende vegetasjon mellom ståstedet og fram mot vist vegetasjon i denne visualiseringen, antas å kunne ha en skjermende effekt og bedre situasjonen.



Standpunktbilder Nukedal

42 fra Gruvåsen

Standpunkt bilde fra 3D modell, sett fra Gruvåsen uten vegetasjon.

4.3 Sammenstilling av påvirkning

Påvirkning av tiltaket

Av totalt 22 delområder/turmål er det vurdert at 5 blir *sterkt forringet*, ingen blir *forringet*, 8 blir *noe forringet* og 9 får en *ubetydelig endring*.

Påvirkning av 0-alternativet

0-alternativet vil være lik dagens situasjon og innebærer ingen gruveåpning eller anlegg. For tema friluftsliv vil 0-alternativet medføre en **ubetydelig endring**.

4.4 Usikkerhet i påvirkningsgrad

Det er fortsatt en del usikkerhet rundt tiltaket når det gjelder volum i høyde og arealbeslag.

Adkomstveger er ikke valgt, og hvilken påvirkning vegen vil medføre mtp. arealbeslag, barriere og støypåvirkning for friluftslivet, er foreløpig usikkert.

Synlighetsanalysen er beregnet uten vegetasjon. Vegetasjon vil bedre situasjonen på synlighet.

Støyanalysen er beregnet ut fra fremtidig tiltak. Dagens støy er ikke beregnet, noe som gjør at det er usikkert om tiltaket medfører endring av lydmiljøet i friluftsområdene i forhold til dagens situasjon.

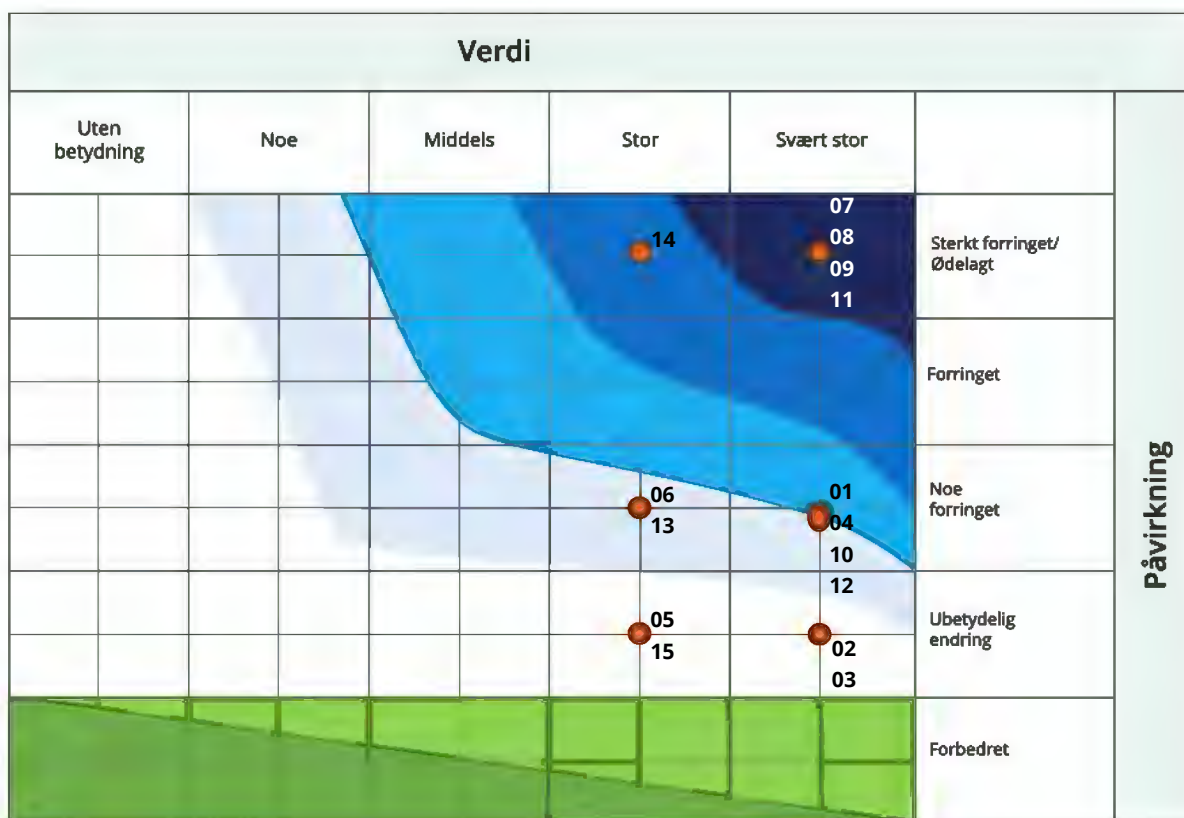
5 Konsekvens

5.1 Vurdering av konsekvenser

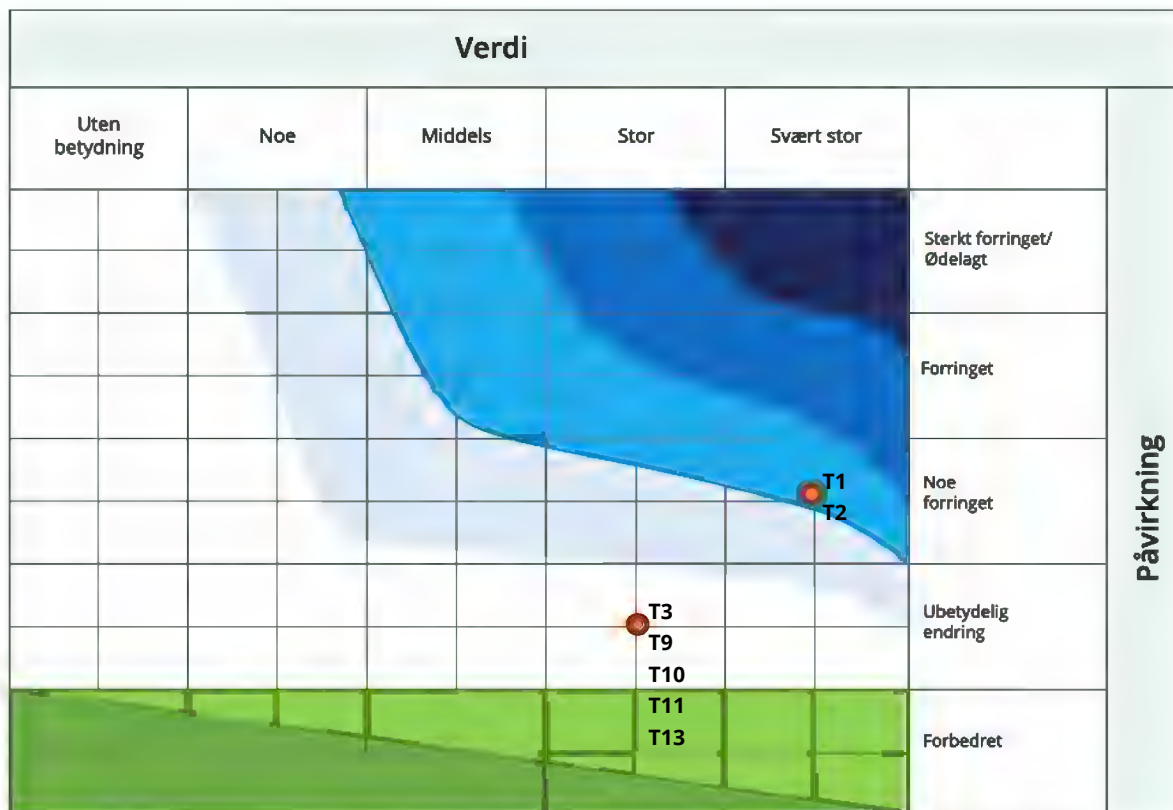
Konsekvensen av tiltaket kommer fram ved å sammenstille områdets verdi med påvirkningen tiltaket gir, dette er iht. M-1941. Se kapittel 1.5. for metodebruk og kriterier.

De påviste funn er beskrevet i kap. 3.1. Videre er delområdene verdivurdert i kap. 3.2, og tiltakets påvirkning beskrevet i kap. 4.

Under er resultatene for de 15 delområdene i det sammenhengende friluftsområdet plassert inn i iffta og gir til slutt den samlede konsekvensvurderingen.



Under er resultatene for de 6 turområdene utenfor det sammenhengende friluftsområdet, men innenfor influens- og utredningsområdet (se kap. 1.7), plassert inn i konsekvensvifta.



Vurdering av konsekvensen av tiltaket på de ulike delområdene

Område 01 – Telemarkskanalen	
Områdeverdi	Svært stor - A
Påvirkning	Noe forringet
Konsekvens	Middels konsekvens (--)

Område 02 – Helgen -Jøntvedttjønn- Tjuvskuta	
Områdeverdi	Svært stor - A
Påvirkning	Ubetydelig endring
Konsekvens	Ubetydelig konsekvens (0)

Område 03 – Klovdal	
Områdeverdi	Svært stor - A
Påvirkning	Ubetydelig endring
Konsekvens	Ubetydelig konsekvens (0)

Område 04 – Store Nipe	
Områdeverdi	Svært stor - A
Påvirkning	Noe forringet
Konsekvens	Middels konsekvens (--)

Område 05 – Bærevann

Områdeverdi	Stor - B
Påvirkning	Ubetydelig endring
Konsekvens	Ubetydelig konsekvens (0)

Område 06 – Jøntvedttjønn- Damtjønn- Håtvedttjønn

Områdeverdi	Stor - B
Påvirkning	Noe forringet
Konsekvens	Noe konsekvens (-)

Område 07 – Nunsås - Tvaratjønn

Områdeverdi	Svært stor - A
Påvirkning	Sterkt forringet
Konsekvens	Svært alvorlig konsekvens (----)

Område 08 – Vindsåsområdet

Områdeverdi	Svært stor - A
Påvirkning	Sterkt forringet
Konsekvens	Svært alvorlig konsekvens (----)

Område 09 – Vindsås

Områdeverdi	Svært stor - A
Påvirkning	Sterkt forringet
Konsekvens	Svært alvorlig konsekvens (----)

Område 10 – Grasfjell – Muren – Øvre Stavsjø

Områdeverdi	Svært stor - A
Påvirkning	Noe forringet
Konsekvens	Middels konsekvens (--)

Område 11 – Vestre – Austre - Lille Nuke

Områdeverdi	Svært stor - A
Påvirkning	Sterkt forringet
Konsekvens	Svært alvorlig konsekvens (----)

Område 12 – Hestfjell

Områdeverdi	Svært stor - A
Påvirkning	Noe forringet
Konsekvens	Middels konsekvens (--)

Område 13 – Tekselfjell

Områdeverdi	Stor - B
Påvirkning	Forringet
Konsekvens	Noe konsekvens (-)

Område 14 – Dagsrud- Nukedalen - Teksletjenn

Områdeverdi	Stor - B
Påvirkning	Sterkt Forringet
Konsekvens	Alvorlig konsekvens (---)

Område 15 –Vasslausfjellet

Områdeverdi	Stor - B
Påvirkning	Ubetydelig endring
Konsekvens	Ubetydelig konsekvens (0)

Vurdering av konsekvensen av tiltaket på de ulike turområdene T1,2,3,9,10,11 og 13**T1 - Stangefjell**

Områdeverdi	Svært Stor - A
Påvirkning	Noe Forringet
Konsekvens	Middels konsekvens (--)

T2 - Harpås

Områdeverdi	Svært Stor - A
Påvirkning	Noe Forringet
Konsekvens	Middels konsekvens (--)

T3 - Meheifjellet

Områdeverdi	Stor - B
Påvirkning	Ubetydelig endring
Konsekvens	Ubetydelig konsekvens (0)

T9 - Skjenås

Områdeverdi	Stor - B
Påvirkning	Ubetydelig endring
Konsekvens	Ubetydelig konsekvens (0)

T10 - Igletjønnfjell

Områdeverdi	Stor - B
Påvirkning	Ubetydelig endring
Konsekvens	Ubetydelig konsekvens (0)

T11- Dugurdsmålnatten

Områdeverdi	Stor - B
Påvirkning	Ubetydelig endring
Konsekvens	Ubetydelig konsekvens (0)

T13 - Gruvåsen

Områdeverdi	Stor - B
Påvirkning	Ubetydelig endring
Konsekvens	Ubetydelig konsekvens (0)

Samlet konsekvens av tiltaket for de 7 turmålene T1, T2, T3, T9, T10, T11 og T13 vurderes til **noe** på bakgrunn av at 2 turmål er vurdert med *middels konsekvens*, 5 turmål med *ubetydelig konsekvens*.

5.2 Sammenstilling av konsekvens

Konsekvensen for alle delområdene er sett på samlet for å komme fram til en konsekvens for hele området under ett. Se innledende kapittel 1.5. om metode for sammenstilling av konsekvens, og hvilke faktorer som ligger til grunn.

Delområder	Tiltaket	Alt 0
Område 01 – Telemarkskanalen	--	0
Område 02 – Helgen -Jøntvedttjønn- Tjuvskuta	0	0
Område 03 – Klovdal	0	0
Område 04 – Store Nipe	--	0
Område 05 – Bærevann	0	0
Område 06 – Jøntvedttjønn- Damtjønn-Håtvedttjønn	-	0
Område 07 – Nunsås - Tvaratjønn	----	0
Område 08 – Vindsåsområdet	----	0
Område 09 – Vindsås	----	0
Område 10 – Grasfjell – Muren – Øvre Stavsjø	--	0
Område 11 – Vestre Nuke – Austre Nuke	----	0
Område 12 – Hestfjell	--	0
Område 13 – Tekselfjell	-	0
Område 14 – Dagsrud- Nukedalen - Teksletjenn	---	0
Område 15 – Vasslausfjellet	0	0
Turmål T1, T2, T3, T9, T10, T11 og T13	-	
Samlet vurdering	Svært stor negativ Konsekvens	Ubetydelig konsekvens
Begrunnelse for samlet konsekvensgrad	Tiltaket medfører stor konsekvens for friluftslivet innenfor influensområdet. 4 delområder med svært alvorlig konsekvensgrad, 1 delområde med alvorlig konsekvensgrad og 4 delområder med middels konsekvens. Tiltaket får samlet sett <i>svært stor</i>	Dagens situasjon opprettholdes og medfører ingen endring av eksisterende friluftsliv

	<i>negativ</i> konsekvens ut fra att 4 delområder har fått <i>svært</i> <i>alvorlig</i> konsekvensgrad	
Rangering	2	1
Begrunnelse for rangering	Medfører store endringer for friluftslivet. Arealbeslaget vil ødelegge verdifulle friluftsområder, samt sammenhengen i det store friluftlivssområdet. Tiltaket vil bli synlig fra flere svært viktige turmål.	Ingen endringer for friluftslivet.

5.3 Skadereduserende tiltak

Det bør etableres bruer for gående/syklende/skigåere der det eventuelt etableres nye kjøreveger som vil bryte eksisterende løpesystemer. Dette for å opprettholde gode korridorer for friluftsliv.

Etablere gode skjermer med vegetasjon rundt tiltaket vil kunne dempe den visuelle påvirkningen tiltaket vil ha på opplevelsen av friluftslivsområdet.

Sikre eksisterende vegetasjon utenfor tiltaket, som kan ha skjermende effekt.

Støydempende tiltak vil kunne dempe den negative påvirkningen tiltaket kan medføre på opplevelsen av et godt lydmiljø i friluftsområdet.

6 Kilder

Miljødirektoratet - kart, www.naturbasen.no

Den Norske Turistforeningen - kart, www.ut.no

Turkart, *Turkart for Nome*, Kart Fossøy

Stolpejakt, informasjon i e-post mottatt november 2024, Skade IL

Turbøker, informasjon i e-post mottatt november 2024, Ulefoss turlag

Synlighetsanalyse, *Grunnlagsdokument - Synlighet*, Feste Landskap Arkitektur

Støyanalyse, *Grunnlagsdokument - Støy*, Feste Landskap Arkitektur

Muntlige og skriftlige overleveringer i medvirkningsmøter, oktober og november 2024, i Nome kommune.