

Direktoratet For Strålevern Og Atomsikkerhet
Postboks 329 Skøyen
0213 OSLO

Dato: 04.12.2025

Midlertidig sperret (under offentlighetsvurdering) OL\$5

Vår ref: 25/5044-4

Att:
Ralf Ehrlich

Saksbehandler:
Kirsti Arvesen Nesheim,
95306975
kine@nome.kommune.no

13.08.24 Referat fra Planressursgruppa Pilot Fensfeltet grønn mineralpark

Møte 3, tema: Utredningsprogram

Kl 0900 – 1130

Deltakere:

1. Kirsti Arvesen Nesheim
2. Arita Stene (Dirmin)
3. Dorte Henden Clark (DSA)
4. Hanne Birte Hulløen (Telemark fylkeskommune)
5. Kari Kjøningsen (Miljødirektoratet)
6. Kristine Gisholt (Telemark fylkeskommune)
7. Lene Valle (DSA)
8. Hanna Fossen-Thaugland (Statsforvalteren logger ut 1030)
9. Unni Garberg (Direktoratet for mineralforvaltning)

Forfall:

1. Kine Berget (DSA)
2. Ingeborg Mork-Knutsen (DSA)
3. Håvard Hammerstad (NVE)
4. Marte Kristoffersen (Dirmin)

Utredere deltar i møtet fra kl 0930

1. Aslaug Norendal
2. Stina Lindland Østevik

Agenda:

1. Mandat planressursgruppa
2. Presentasjon av endelige arealer for utredning Fensfeltet grønn mineralpark
3. Kort presentasjon av utredere
4. Utredningsprosessen
5. Innspill til utredningene

- Side 2



5. Innspill til utredningene:

KU her er knyttet til områdereguleringsplan. Prinsippet for KU er at det skal utredes for det konkrete tiltaket på området. Imidlertid er det mye vi fortsatt ikke vil ha kunnskap om på behandlingstidspunktet. Vi har begrenset med kunnskap om bedriftenes prosesser og de enkelte tiltaka.

Drøfting om hvorvidt prosessen kan effektiviseres ved å legge utredning av konsekvenser for de enkelte tiltak til detaljreguleringsplan. Denne gruppa er etablert for at vi skal unngå for mange utredninger som legges etter hverandre. Prosessene skal gå smidig, og det betyr å avklare så mye som mulig så tidlig som mulig. Dermed blir det viktig å ha så god oversikt som mulig i oppstarten. Planprogrammet skal vise hva som skal utredes i områdereguleringen. Utredningskravet må beskrives så konkret som mulig, enkelte av disse tiltakene vil påvirke området ganske mye.

Som følge av dette vil temaene utredes på ulike detaljeringsnivå.

Tema kulturmiljø:

- Hvilket nivå bør undersøkelsene ligge på? Er eksisterende kunnskap tilstrekkelig?
- Svar: Telemark fylkeskommune sjekker med sine fagfolk og gir tilbakemelding.

Tema naturmangfold:

- Geologisk mangfold. Hvilket nivå? Kjent kunnskap eller feltbefaringer/undersøkelser.
- Svar: Fylkeskommunen er myndighet på geologisk mangfold. Regiongeologen melder om at det er for lite kunnskap om geologisk mangfold i områdene. Kommunen vurderer samarbeid med USN om kartlegging.
- Krav til undersøkelser for fisk? Hvilket presisjonsnivå og hvor detaljert skal fangsten vurderes bør vi legge oss på?
- Svar: Undersøke for så mye som mulig, innenfor de rammene vi har. Telemark fylkeskommune undersøker og gir tilbakemelding. Lokale ressurspersoner og -grupper kan brukes, men da må vi bruke en reflektert metode og den skal stå i utredningsprogrammet. Vurderes av kommunen og utrederne.
- Vannprøver mhp biologisk/ kjemisk tilstand ihht vannforskriften? Eller i neste fase?
- Svar: Prinsippet så mye som mulig så tidlig som mulig skal følges, innenfor rammene av utredningen.

Tema forurensning:

- Forurensningsfare blir del av flere tema. Må baseres på vurderinger av forventede utslipp, lokalisering, avrenning, sårbarhet, mm. Grundige vurderinger ligger til neste fase.

- Svar: Vi vet mer om sårbarhet enn om tiltaket. Utrede avrenning ifm vann så langt mulig. Støy og støv må vurderes ifm avbøtende tiltak.

Tema folkehelse:

- Eget utredningstema, grunnlaganalyse, forundersøkelse, del av bærekraftutredninger eller egen utredning? (vurderingene vil trolig være ganske like for alle alternativ, men skille seg fra 0-alternativet.)
- Svar: Gjennomgå som en sjekkliste ifm oppstart slik at vi ser om noen viktige tema ikke glemmes. Kan legges som vedlegg til KU og fungere som sjekkliste underveis i prosessen.

ROS-analysen:

- Innspill til tema/scenario som ikke allerede er med i utredningsprogrammet?
- Svar: Kommunen undersøker om ROS bør vurderes av overordna sikkerhetsmyndigheter.

Andre innspill:

- Klarspråk, presisert og aktivt språk.
- Tydelig metode og spesifisering av bruken av frivillighet.
- Verdisetting og tydeliggjøring av hvilke verdier og prioriteter som skal ligge til grunn.
- Telemarkskanalen må nevnes spesielt både på landskap og kulturmiljø.
- Må være helt tydelig på hvor man henter data. Beskrives likt i alle tema.
- Myr må beskrives med størrelse.
- Kartlegging av friluftsområder etter metodikken

6. Presentasjon av utredningsprogram

Utrednerne la fram forslag til program.

7. Drøfting av utredningsprogram

- a. Tema / diskusjon sendes inn i forkant av møtet så vi kan være effektive i diskusjonen
- b. Inkluderer gjennomgang av dilemmaer som dere har diskutert internt

8. Videre framdrift for planressursgruppa

Kommentarer til mandatdokument leveres 27.august

Grov skisse over milepæler utredning:

Slutt november/begynnelsen av desember: Midtvegs fot i bakken med mulighet for å stille spørsmål

Februar: Vurdere utredningene

April 2025: Ferdigstilles

Med hilsen

Kirsti Arvesen Nesheim
kommuneplanlegger

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

