

Høringsuttaalelse fra Ulefoss Turlag om mineralpark

Deler av styret i turlaget var i fjor høst med på et møte med lag og organisasjoner om sakskomplekset, og advarte også der sterkt mot å foreslå alternativer for mineralpark midt i kjerneområdene for friluftsliv- og turinteressene for Ulefoss og omegn. Vi ser nå at kommunedirektøren velger ett av to foreslåtte alternativer midt i ett av de viktigste friluftsområdene i Ulefoss-området, Nukedalen/Vindsås. I tillegg blir noe av anlegget lagt lengre øst, dvs. nærmere boligområder enn i kommunestyrevedtak som er gjort.

2. Gruvedrift eller ikke

Styret i Ulefoss Turlag vil ikke ta stilling for eller mot planlagt gruvedrift. Våre medlemmer og interessenter har sikkert forskjellig syn på dette, og vi vil derfor ikke ta stilling. Vi vil av samme grunn heller ikke kommentere nullalternativet.

Men styret finner det viktig og riktig at vi tar klar stilling for eller imot Nukedal/Vindsås-alternativet. I en slik argumentasjon vil naturligvis ulempene ved dette alternativet måtte bli vurdert opp mot andre alternativer.

3. Innvendinger mot Nukedalen/Vindsås-alternativet

a. Påvirkning på natur og friluftsliv

Dette er midt i et av de viktigste friluftsliv- og turområdene i Ulefoss-området. Det er nok å nevne Tvaratjern, Nukebekken, sykkel-, gå- og skiturer innover fra Tvaratjern til Nunsås, Vindsås, Kloppedalen, Heisholt, Stallane, Hestefjell, Østre og Vestre Nuke. Området er sentralt for turer og rundturer i retning Heia-området. Som det blei sagt i styret i Turlaget: "De som har innstilt på å legge et stort industriområde med deponi, som er over dobbelt så stort som Industriparken på Herøya, er ikke fra Nome".

Ulefoss Turlag forstår forlaget om å velge Nukedalen/Vindsås-alternativet som et klart uttrykk for at kommunedirektøren ikke fullt ut forstår hva dette området betyr for oss som bor her. Han forstår kanskje heller ikke godt nok hvilken betydning dette området har for turisme i kommunen. Vi viser til konsekvensanalysen for Nukedalen, side 8, der det står: "Med dagens kunnskap kan vi med sikkerhet slå fast at det

meste av naturverdiene i området vil forsvinne som følge av en total forandring av landskapet." I samme rapport står det at "Samlet sett vurderes tiltaket å ha svært stor negativ konsekvens for friluftslivet". På tross av dette foreslår altså kommunedirektøren dette alternativet.

Videre finner turlagets styre det helt uforståelig at kommunedirektøren kan foreslå å legge deler av deponiet ved Tvaratjern ved det sydlige utløpet. Dette er en av de viktigste badeplassene i kommunen. Deponi foreslås også lagt i liene opp mot en annet kjerneområde for friluftsliv- og trimturer, nemlig Nonsås. Noen av turene herfra ender ned i det foreslåtte deponiet i Kloppedal. På Nonsås var det ett år 2259 personer som hadde skrevet i boka på toppen. I tillegg kommer alle de som tar turen uten å skrive i boka. I tillegg ødelegger forslaget nærområdene til Vindsås, som også er en av de mest besøkte toppene i Nome med enda flere besøkende enn Nonsås.

Vi ser også med vantro og indignasjon at kommunedirektøren foreslår å legge deler av deponiet rett over Nukebekken og Nukedalsvegen. Det blir foreslått å legge deponiet slik at Sætervang og myrene i nærheten ned til Igletjern blir ødelagt. Noen av stiene og tømmervegene inn i Nukedalen fører bl.a. opp til Hestefjell og Vestre Nuke. Her går det merke stier både fra Lunde-delen og Holla-delen av kommunen. Det er vår klare mening at dette rett og slett ikke går an: Kommunedirektør kan bare ikke foreslå anlegge storindustri og deponi i dette helt umistelige naturområdet på Ulefoss.

b Transport

Kommunedirektøren foreslår at transporten til og fra industriområdet, eller "Grønn mineralpark" som han noe frimodig kaller dette industriområdet, skal foregå på offentlig veg fra Dagsrud til Herøya. I tillegg foreslår han ny veg på 3-4 km mellom industristedet og Dagsrud-bebyggelsen.

I kommunedirektørens innstilling til Samfunnsutviklingsutvalget blir det referert til: "Grunnlagsrapporten *Bærekraftig transport i Fensfeltet* viser at dette vil medføre mellom 142 og 190 lastebillass daglig hvis avgangsmasser skal fraktes ut for å redusere deponibehovet i det omfanget som er nødvendig. Rapporten peker på bane som en løsning for å unngå press på vegnettet."

190 lastebillass daglig betyr 380 lastebiler pr. dag pga. retur. Dersom

en kjører 12 timer i døgnet blir dette 32 lastebiler pr. time, eller *én lastebil annethvert minutt*. Selv om en reduserer den nevnte tonnmengda til 1/5 blir trafikk tettheten én lastebil hvert 10. minutt. Vi finner også dette helt uakseptabelt.

Transporten vil gå på vegen ved Dagsrud, til Kortspillstykket, videre ut på riksvegen ved Kastet, over Ulefossbrua forbi Ulefoss sentrum, forbi RIBO og Bakkehavna/Canada, forbi Vesthagen i bakke opp forbi Fen, forbi Namløstoppen og forbi Helgja - med skole, barnehage og kirke, og videre inn i Skien kommune. Store deler av transportruta går gjennom tettbygd boområde nær inntil riksvegen.

Vi mener det er totalt uakseptabelt å risikere et slikt volum med transport gjennom store deler av Nome. Det er i hovedsak uakseptabelt pga. bomiljøet nær denne transporten, men også på grunn av forverring av trafiksikkerhet for skolebarn og andre, økte CO₂-utslipp, støv-, støy- og lysforurensning, og negativ påvirkning på turområdene i nærheten.

CO₂ utslippet fra Nukedalen-alternativet er beregnet å bli 45% større enn alternativet lengre sør, der en slipper transport gjennom "halve Nome", jfr Sammenstilling konsekvenser Nukedalen, side 18.

Oppsummert mener styret i turlaget at **et alternativ som betyr transport fra Eidsbygda til Skien grense ikke kan aksepteres**. Vi håper at også kommunestyret vil innse dette. Det er vår klare oppfatning at et valg av Nukedalen/Vindsås vil medføre kraftig motstand fra en stor befolkning som blir sterkt berørt.

c. Nærmiljøet – støy

I Konsekvensrapport Nukedalen, side 20, står det: "Utredningsområdet for nærmiljø er definert som de boområdene der man kan oppleve støy over grenseverdiene for stille områder i sammenhengende grønnstruktur i tettsteder eller synlighet av tiltaket på mindre enn 3 km avstand. En stor del av Nomes boligbebyggelse ligger innenfor utredningsområdet. Det er ca 1290 boenheter innenfor utredningsområdet til Nukedalen-alternativet. De nærmeste boligene til tiltaksområdet ligger ca 0,6 km nordøst og rett nord for området."

At 1290 husstander vil påvirkes av et annet støybilde er svært alvorlig. En stor del av husstandene på Ulefoss vil bli berørt, f.eks. Berget.

Se også våre kommentarer om transport, som vesentlig vil forringe bomiljøet langs fylkes- og riksvegen. Slik vi ser det, har kommunedirektøren i liten grad tatt hensyn til de her nevnte konsekvensene for nærmiljøet.

d. Avrenning

Vi mener at avrenning fra Nukedalområdet inn til Norsjø som drikkevannskilde må tas på større alvor enn rapporten fra kommunedirektøren legger opp til. I kommunedirektørens innstilling til Samfunnutviklingsutvalget er verken tungmetaller eller thorium og tilhørende radioaktivitet nevnt med et eneste ord. Det er i for liten grad tatt hensyn til risikoen ved uønska utslipp til Norsjø, som er drikkevannskilde for rundt 100.000 mennesker.

4. Konklusjon fra Styret i Ulefoss Turlag

- a) Konsekvensene av et industriområde og deponi i Nukedalen/Vindsås området er uakseptabel, blant annet av følgende årsaker:
- b) Det sentrale tur- og friluftsområdet som fins i området Nukedalen/Vindsås blir langt på veg ødelagt.
- c) Transport fra Eidsbygda til Skien grense vil ha uakseptable konsekvenser.
- d) Industriområdet blir lagt for nær bebyggelse og har uakseptable konsekvenser for 1290 boenheter i Ulefoss-området.
- e) Mange forhold er for dårlig utredet, bl.a. utslipp til drikkevann i Norsjø og økonomiske forhold for forskjellige alternativer

4. Forslag til tiltak

- 1. Ytterligere undersøkelser av alternative områder for å unngå flest mulig av de nevnte uakseptable konsekvensene bør gjøres..
- 2. Flere uavklarte forhold, som f.eks. økonomi og forurensning fra deponi, bør avklares bedre før valg av område besluttet.

Ulefoss, 24.9.2025

Styret i Ulefoss Turlag